

## **Tecnopolítica y organización en red:**

### **Un estudio comparado de la Red Ciudadana Partido X y otros partidos emergentes.**

#### **Resumen:**

**El presente trabajo analiza el impacto de la apuesta tecnopolítica en España atendiendo especialmente al modo en el que la Red Ciudadana Partido X, Barcelona en Comú, Ahora Madrid, Marea Atlántica y Podemos llevaron a cabo procesos de participación ciudadana y transparencia financiera durante las campañas electorales de 2014 y 2015. Además, en el plano internacional se realiza un mapeo de los principales actores que plantean innovaciones en el ámbito de la política en red.**

#### **TRABAJO FIN DE MÁSTER**

**Autora: Génesis Alejandra Machado Romero**

**Director: Javier de Rivera; Víctor Sampedro.**

**Máster en Comunicación, Cultura y Ciudadanías Digitales**

**Curso 2015/2016 – convocatoria: diciembre**

Diciembre de 2016

Universidad Rey Juan Carlos

## ÍNDICE:

1. INTRODUCCIÓN
2. MARCO TEÓRICO
  - 2.1 Movimientos sociales y crisis del sistema de representación: el ciclo inaugurado por el movimiento 15-M en España
  - 2.2 Democracia y TIC: ¿Internet como nuevo ágora?
  - 2.3 Tecnopolítica: un nuevo marco de acción en red
  - 2.4 Teoría y principios de la ética hacker
  - 2.5 ¿Hacia una nueva institucionalización?: nuevos partidos y nuevas lógicas
3. METODOLOGÍA
  - 3.1 Objetivos principales y objetivos secundarios
  - 3.2 Hipótesis y sub-hipótesis
  - 3.3 Pautas y metodología para el análisis
4. ANÁLISIS EN CLAVE INTERNACIONAL: UNA PANORÁMICA DE LOS PARTIDOS RED A NIVEL MUNDIAL
  - 4.1. ¿Cómo nacen los partidos red?
  - 4.2. Ideario y código ético en los partidos red
  - 4.3. Ordenamiento interno y liderazgos en los partidos red
  - 4.4. Método de trabajo de los partidos red
  - 4.5. Participación ciudadana en los partidos red
  - 4.6. Transparencia financiera y partidaria en los partidos red
  - 4.7. Tecnopolítica en terreno electoral: candidaturas presentadas y resultados
5. ANÁLISIS EN CLAVE ESTATAL: LOS PARTIDOS EMERGENTES EN EL PUNTO DE MIRA
  - 5.1 Participación ciudadana en campaña electoral
    - 5.1.1 *Proceso de primarias y confección de listas*
    - 5.1.2 *Proceso de elaboración del programa electoral*
  - 5.2 Transparencia en la financiación en campaña electoral
    - 5.2.1 *Orígenes y tácticas para la financiación*
    - 5.2.2 *Compromiso político de transparencia económica en campaña*
6. CONCLUSIONES

## 7. BIBLIOGRAFÍA

## 8. ANEXOS

## 1. Introducción

Esta investigación se centra en el creciente uso de “mecanismos tecnopolíticos” por los nuevos partidos y candidaturas que han concurrido a las citas electorales del 2014 y 2015 en España. Guiados por las posibilidades de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), se busca entender y poner en relación las propuestas y modos de hacer de la Red Ciudadana Partido X con las prácticas posteriormente adoptadas por otros partidos nuevos como Podemos y las candidaturas de confluencia de los tres “Ayuntamientos del Cambio”: Barcelona en Comú, Ahora Madrid y Marea Atlántica de A Coruña.

Nos referiremos a prácticas relacionadas con Internet y las nuevas tecnologías, pero que no sólo son de naturaleza tecnológica. Entendemos que la tecnopolítica implica un uso táctico y estratégico de herramientas tecnológicas con fines organizativos, comunicativos y de acción colectiva: las redes han servido para entretejer el sentido de la acción y crear una potencia transformadora con la que las nuevas formaciones se enfrentan a las tradicionales, rompiendo sus esquemas.

Por ello, se persigue un objetivo que es doble. Por una parte, analizar la apuesta tecnopolítica que la Red Ciudadana Partido X establece de forma pionera en España y su contexto internacional. Y, por otra, estudiar cómo su innovación estructural y metodológica puede haberle convertido en una fuente inspiradora de ideas y modos de hacer para las nuevas formaciones políticas que han alcanzado puestos de representación tras las elecciones europeas (2014), municipales (2015) y estatales (2015). Para lograr el primer objetivo realizamos un estudio contextual de los partidos red como nuevas fórmulas organizativas y de acción política a nivel mundial, y de cara al segundo, desarrollamos un análisis comparado de las aplicaciones de las propuestas red del Partido X en contraste con las de los otros cuatro actores mencionados.

El centro de la investigación girará en torno a las innovaciones de los partidos red en cuanto a su estructura y metodología, aunque el énfasis en el ámbito estatal se pondrá especialmente en las dimensiones de participación y transparencia. La selección de estas dos variables se debe a que en el contexto más reciente estos términos se presentan

como *mainstream* de la “nueva política”, especialmente en el espacio digital. En un primer orden, las apuestas por la participación se concretan, con diferentes grados de apertura en: los procesos de primarias y confección de listas de candidatos, y la elaboración de programas electorales. En un segundo, la transparencia se materializa en una doble vertiente: en los orígenes y tácticas de financiación de la organización, y en el compromiso de transparencia y rendición de cuentas. Asentando la investigación en torno a esto, se plasmará la perspectiva metodológica desde la que se configuran los partidos red y se observará de qué manera los actores más sonados de la “nueva política” adaptan o extrapolan esta metodología a su praxis.

En este sentido, nuestro principal objetivo es localizar participación y relevancia del Partido X en la emergencia de esta nueva política en nuestro país, al incluir procesos distribuidos en red y analizar el cómo se establece una conexión entre las prácticas de éste y las de las nuevas formaciones electoralmente sobresalientes. Consideramos que este enfoque abre un llamativo campo de estudio para la “ciberdemocracia” y la “tecnopolítica”; dos conceptos clave para pensar en las posibilidades de la realidad política actual.

## **2. Marco teórico**

### **2.1 Movimientos sociales y crisis del sistema de representación: el ciclo inaugurado por el Movimiento 15-M en España**

El Movimiento 15M es uno de los episodios más importantes de movilización social en el historia reciente de España. Meses después de la Primavera Árabe, se convoca una manifestación el 15 de mayo en protesta por las políticas del gobierno desde la crisis económica de 2008, bajo el lema “No somos mercancía en manos de políticos y banqueros”. A partir de esas manifestaciones se ocupa la Puerta del Sol en el centro de Madrid, y otras plazas en el resto de España, como la de Catalunya en Barcelona. En sintonía con la ola de protestas en los países árabes y después en todo el mundo, este movimiento representó un punto de inflexión en la vida política de este país.

Sin embargo, lo cierto es que surge de un proceso histórico de movilizaciones sociales, más o menos asociadas al uso de las nuevas tecnologías, como la protesta de las

elecciones del 13M de 2004 (Sampedro, 2005), el Movimiento por la Vivienda Digna - V de Vivienda- (MVD) desde el año 2006 (Aguilar y Fernández, 2010) y las protestas contra la Ley Sinde de propiedad intelectual (Levi, 2011).

Este proceso de desarrollo de las movilizaciones lo analizan Carmen Haro y Víctor Sampedro en *Activismo político en Red: del Movimiento por la Vivienda Digna al 15M*:

el 15M no sólo recoge demandas del MVD, sino también todas las precedentes: un sistema de representación político-informativo veraz (13M) y la defensa de la difusión libre del conocimiento y la cultura a través de la red (Anti Ley Sinde). Y con esta base plantea reformas estructurales en el orden de la representación (partidista y mediática) y los recortes de las políticas económico-sociales. (Haro y Sampedro, 2011:169)

Durante sus primeros meses de vida, el marco estratégico de este movimiento se asentó sobre modelos asamblearios y de organización en red en los que se primó la igualdad, la transparencia, la inclusividad y el pensamiento colectivo (Romanos, 2011). Caracterizado por su gran extensión, su capacidad de convocatoria y su transversalidad, este movimiento se convirtió en un fenómeno amplio y complejo que influyó profundamente en la vida pública, sentando las bases del potente cambio político que sucedería a partir de entonces. En consonancia con el análisis del sociólogo Josep Lobera (2015), se puede afirmar que “la influencia electoral del Movimiento 15-M no es fácil de delimitar”, aunque la fuerza del movimiento sí se puede entender como síntoma de un cambio profundo que llamaba a las puertas del sistema. En la transformación del espectro político algunas continuidades con el 15M, como las relacionadas al uso de las TIC, condicionarán la extensión a la dinámica de partidos a la que dio lugar.

En este sentido, Haro y Sampedro describen el 15M como parte de “los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) gestados al amparo de las TIC”, dotados de unas características particulares “que los diferencian de los NMS [Nuevos Movimientos Sociales] del posmodernismo industrial” (2011:157). Estos “nuevos” NMS se configuran utilizando las TIC como herramientas de contrapoder y operando en red, logran articular acciones directas, comunicarse, coordinarse a gran escala, compartir

información, recursos, etc. Así, el 15M supo “combinar sus estrategias de acción en los escenarios online y offline, fortaleciendo e impulsando a las multitudes” (Haro y Sampedro, 2011:165).

Igualmente, de entre todas sus facetas, lo que aquí más nos interesa es la capacidad que tuvo el movimiento para romper la dicotomía entre la calle y la red. El 15M consiguió aunar ambos territorios de acción política y sentó precedente sobre cómo sacar partido de esta hibridación. Tal y como se describe en *Tecnopolítica, internet y r-evoluciones. Sobre la centralidad de redes digitales en el #15m*:

el 15-M es un proceso emergente (nuevo e imprevisible), sin «sujeto», (...) una dinámica emergente que da origen a un proceso de autoalimentación y autoconstitución, sin líderes, descentralizado, horizontal y distribuido de acuerdo a la arquitectura red del movimiento. Aspectos todos ellos que muestran la emergencia de la conciencia-red, el carácter rizomático del movimiento, así como la implementación de las formas de gobernanza propias (en y) de la red en la autogestión de la vida en común de las plazas (Alcazan et al., 2012: 28)

Desde sus etapas más tempranas el 15M estuvo relacionado a la forma red. Los diversos grupos de coordinación pro-movilización ciudadana que gestaron el movimiento empezaron a organizarse a través de un grupo de Facebook (FB), gracias a la autoagregación del carácter abierto de la red. Mediante eventos en FB se hicieron las primeras convocatorias en cada ciudad, a la que asistieron personas de todos los orígenes, colectivos y plataformas. De la organización en red del propio movimiento derivó la estructuración de los nodos-ciudad con los que se tomó la calle poco tiempo después. Así, al simultanearse la calle y la red, elementos tecnopolíticos que hasta entonces sólo se habían puesto en práctica en la red, empezaron a aplicarse en las plazas (Alcazan et al., 2012).

A partir de estas circunstancias se gestaron las propuestas políticas que se analizan en este estudio. La hibridación calle-red, sumada a la fuerza disruptiva de las demandas, instalaron una crisis de legitimidad en el sistema político e institucional que dejó espacio a propuestas políticas basadas en nuevos principios de legitimidad democrática. La característica común de estas propuestas es que presentan modelos alternativos al sistema representativo, en los que se pretende incluir una mayor participación y control



ciudadano. Según afirman Sampedro y Lobera (2014), con el 15M el centro de atención pasa a ser la “meta-política”, es decir, el modo de hacer política: se busca un nuevo modelo de gobierno en el que la ciudadanía tenga mayores cuotas de poder sobre quienes gobiernan.

Asimismo, el proceso de búsqueda de nuevos principios de legitimidad que da lugar a nuevos partidos políticos, coincide con un cierto declive de la movilización social, tal como explican varios autores (Sádaba y Romanos, 2015; Calvo y Álvarez, 2015). La esencia del movimiento social -la mediación tecnológica y el cambio de paradigma político- se transmiten en mayor o menor medida a estos nuevos partidos que tratan de incorporar muchas de sus características: métodos participativos y no personalistas, la apuesta por una organización reticular, el desarrollo de nuevas formas de organización en red, la transparencia, un espíritu agregador desde lo local, la carencia de centros visibles y un gran afán por lograr una mayor operatividad de la democracia.

Hablamos de una transformación cultural que provocó un vuelco en cuanto a los partidos tradicionales: aunque las reglas institucionales siguen siendo pilares fundamentales, éstas se han impregnado de principios de la cultura red; y con ello se podría superar el inmovilismo de la cultura tradicional (Subirats, 2015). Primar el pensamiento colectivo, la capacidad de construir redes y la transversalidad del discurso hizo del 15M un acontecimiento del que nació una nueva dimensión política. Hoy en día muchos de los activistas que formaron parte del ciclo *quincemayista* han participado o participan de manera notoria en el desarrollo de las nuevas formaciones que se analizarán en este estudio.

## **2.2 Democracia y TIC: ¿Internet como nuevo ágora?**

El curso de la historia occidental se ha desarrollado en torno a la lucha por el ideal de la democracia, habiéndose adaptado siempre a la coyuntura de cada momento. La democracia es un modelo que está en continua evolución y, dentro de esta evolución, la presencia de Internet ha supuesto cambios importantes.

Los modelos de democracia se pueden dividir en cuatro tipos clásicos (Lijphart, 2000): directa, representativa, participativa, deliberativa; a lo que podríamos añadir la

democracia en red como un quinto elemento. La **directa** es aquella en la que las decisiones son tomadas por todos los miembros implicados y la **representativa** se refiere a un modelo en el que el poder político se delega en representantes que son elegidos y legitimados mediante plebiscitos periódicos. En este estudio nos centraremos en los modelos restantes, la participativa, la deliberativa y, especialmente, la democracia en red.

El Doctor en Teoría Política y Social por la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona José Luis Martí describe en el monográfico *La democracia electrónica (2008)* a la **democracia participativa** como el producto de la evolución de las formas representativas del s. XX. La democracia participativa parte de la premisa de que la mayor legitimidad a la que puede optar una decisión política es la que le puede otorgar la ciudadanía con la voluntad soberana de participación racional. Así, mientras la democracia representativa se medía por la participación ciudadana canalizada a través de las instituciones y la confianza en la eficacia política, la etapa que se inicia con la aparición de las TIC e Internet permite a la ciudadanía beneficiarse de la tecnología para expandir sus horizontes. En palabras de Martí:

Por primera vez en la historia reciente, y gracias al desarrollo de las TIC, se ha producido un hecho histórico que revoluciona alguna de las tesis centrales de la teoría de la democracia moderna. (...) La representación era, si se quiere, un mal necesario, inevitable. (...) Sin embargo, todo eso ha dejado de ser verdad. Por primera vez, la democracia directa (participativa) ya es física y tecnológicamente posible. (Martí, 2008:6)

Para éste y muchos otros autores no importará tanto la cantidad como la calidad de la participación. Será fundamental generar espacios de participación en los cuales la ciudadanía sea capaz de lograr una calidad reflexiva de la democracia, por lo que el gran reto será saber qué tipo de participación queremos y qué papel pueden tener las TIC en ello.

Así, siguiendo a Martí, la **democracia deliberativa** es un sistema en el que:

las decisiones políticas sólo son legítimas cuando son el resultado de una amplia deliberación democrática que implica, por una parte, la participación de todos

los potenciales afectados y, por otra, la posibilidad de presentar, discutir y aceptar o rebatir los argumentos que cada uno pueda presentar en favor y en contra de las diferentes alternativas de decisión. (Martí, 2008:7)

Frente a la expresión de una preferencia personal mediante el simple voto, la democracia deliberativa se presenta como un modelo del que deriva la protección del interés general. La participación a través del voto no necesariamente implica una discusión colectiva previa a cerca del contenido del voto, ni de las alternativas posibles: no se abren vías de consenso, ni de convivencia, ni de pedagogía, ni de cultura democrática. En cambio, la vía deliberativa deriva en la protección del bien común, orienta a la racionalidad y al compromiso ciudadano. Es esta la diferencia que marca ambos modelos, y que exige al deliberativo unas precondiciones de muy alto nivel: una ciudadanía interesada, informada y respetuosa con los métodos y las decisiones. En ello las TIC pueden ser cruciales.

En *Ciberpolítica: las nuevas formas de acción y comunicación políticas*, obra editada en 2013 por Ramón Cotarelo, se advierte de las ventajas de las TIC como herramientas útiles en el desarrollo de la democracia deliberativa. Se priorizará tanto la calidad de la participación, como la deliberación, frente a la negociación o el voto, la promoción de la autoconciencia y la expresión social (Cotarelo (ed.), 2013).

La comunicación en red allana el camino de innumerables dinámicas con las que es posible repensar y recuperar la legitimidad del sistema. Veremos cómo Internet actúan como modelos, soportes y catalizadores entre los que circulan los estadios más próximos a los nuevos ideales de la democracia. La propia red se convierte en un espacio en el que es posible comunicarse y movilizarse con mayor autonomía, facilitado en gran medida por la cada vez más reducida separación entre lo público y lo privado, lo que en última instancia permite el nacimiento de nuevas formas de tomar parte gracias a la red y a través de ella (Thompson, 2011; Delgado, 2013).

En sintonía con la necesidad de superar la democracia representativa, y teniendo como palanca a las TIC, nace la apuesta por el modelo de democracia en red.

Esta ventana abierta a la participación nos acerca al ideal de la “**ciberdemocracia**”, que plantea la posibilidad de entender Internet como ágora global en donde desarrollar de forma operativa la democracia deliberativa y participativa. Así define este concepto Sampedro en *Cibercampaña. Cauces y diques para la participación*:

Ciberdemocracia sería, entonces, el modelo que, respetando la autonomía relativa de quienes ejercen cargos remunerados de representación política, periodística y gestión administrativa, confiere a los votantes, públicos y gobernados, canales de participación y deliberación. De modo que los ciudadanos, a través de las TIC, pueden tomar un papel activo en la propuesta, debate, decisión e implementación de las políticas públicas y la comunicación política. (Sampedro, 2011:16)

La ciberdemocracia se configura como un sistema transversal que se refiere de forma general al incremento de la participación ciudadana en política. Cuando profundizamos en ella, salen a la luz proyectos más concretos de ciberdemocracia:

El Partido Pirata y el Partido de Internet proponen un modelo fundamentado en el derecho de participación continua en los procedimientos políticos: la **democracia líquida**<sup>1</sup>. Tal como se define en la web del Partido de Internet, este sistema se puede resumir en una frase: “la democracia líquida es la democracia directa con delegación de voto” (Democracia Líquida, s/f)<sup>2</sup>. Internet es el centro neurálgico de su funcionamiento: a través de un Parlamento virtual, en “la democracia líquida cada ciudadano tiene la posibilidad de votar cada decisión y realizar propuestas”, pudiendo también delegar el voto en personas de confianza “para aquellas decisiones en las que prefiere no participar” (una delegación que puede ser revocada en cualquier momento). Además, a quienes deseen mayor implicación, se les permite convertirse en representantes virtuales: “cualquier ciudadano o grupo de ciudadanos puede crear un representante virtual, que publicará su intención de voto en nombre del partido político o corriente de opinión a la que representa”.

---

<sup>1</sup>LIQUID DEMOCRACY (s/f), Welcome Visitors. Disponible en: <http://liquiddemocracy.org/>. Consultado en diciembre de 2015. Consultado en enero 2016.

<sup>2</sup>DEMOCRACIA LÍQUIDA (s/f), Democracia Líquida. Disponible en: <http://www.democracialiquida.org/>. Consultado en enero 2016.

Otro proyecto es **Democracia 4.0**, que nace en España, en octubre de 2011, impulsada por los abogados Juan Manuel Moreno Yagüe y Francisco Jurado, y asumido por Democracia Real Ya, organización muy asociada al Movimiento 15M (Bocanegra, 2011)<sup>3</sup>. En 2013, el Partido X incluye esta propuesta en su programa “Democracia y Punto”, junto con otras innovaciones políticas. Mientras la democracia líquida elimina la representatividad de los partidos, la democracia 4.0 parte de la necesidad de conciliar el sistema participativo y con el representativo. Se construye un método mixto en el cual “el sistema de democracia representativa con los partidos políticos seguiría funcionando, pero todo ciudadano podría ejercer su derecho a voto a través de una web gestionada por el gobierno mediante el [DNIe](#)” (Democracia 4.0, s/f)<sup>4</sup>. Así bien, se confía en el derecho de voto real y permanente para “destruir los núcleos de concentración de poder que se producen con la representación” (Democracia 4.0, s/f): a mayor grado de participación ciudadana, menor fuerza de los representantes en el Parlamento. Además, a diferencia de la democracia líquida, este modelo elimina la posibilidad de delegar el voto al considerar que con ello se “reproducirían en cierta medida los mismos esquemas, pudiendo dar lugar a verdaderas oficinas de gestión (incluso comercialización) del voto”.

Con la democracia 4.0 Internet se convierte nuevamente en instrumento de empoderamiento ciudadano. Lo manifiesta el Partido X en su web cuando se refiere a este modelo<sup>5</sup>: “se trata de recuperar y ejercer la soberanía, mediante voto, en el momento en que queramos. Sin cheques en blanco.” (Partido X, s/f) Primando la operatividad del sistema, combina la tradicional la capacidad del voto de los miembros electos del Parlamento con la posibilidad de que los ciudadanos tomen la iniciativa de votar por si mismos en los casos en los que deseen hacerlo; restando con ello la cuota de representación correspondiente a los diputados de la Cámara.

---

<sup>3</sup>BOCANEGRA, R. (2011, 26 de noviembre) DRY propone que los ciudadanos puedan votar las leyes por Internet. En *Público*. Recuperado de: <http://www.publico.es/espana/dry-propone-ciudadanos-puedan-votar.html>

<sup>4</sup>#15MPEDIA (s/f), Democracia 4.0. Disponible en: [https://15mpedia.org/wiki/Democracia\\_4.0](https://15mpedia.org/wiki/Democracia_4.0) . Consultado en diciembre de 2016.

<sup>5</sup>PARTIDO X (s/f), Derecho a voto real y permanente. Disponible en: <https://partidox.org/derecho-voto-real-permanente/>. Consultado en diciembre de 2016.

### 2.3 Tecnopolítica un nuevo marco para la acción en red

Desde que Manuel Castells en el año 2000 empezó a escribir sobre la Sociedad Red, una sociedad organizada en torno a Internet y basada en la información y el conocimiento, Internet se ha convertido en un aspecto clave de la sociedad. Internet es ya un medio esencial para comunicarse y relacionarse y, por tanto, es uno de los pilares de la sociedad en la que vivimos. Tal como anunciaba Castells hace más de 15 años:

Internet es la sociedad, expresa los procesos sociales, los intereses sociales, los valores sociales (...) y constituye la base material y tecnológica de la sociedad red (...) Internet permite el desarrollo de una serie de nuevas formas de relación social que no tienen su origen Internet, sino que son fruto de una serie de cambios históricos pero que no podrían desarrollarse sin Internet. (Castells, 2000)<sup>6</sup>

Sin embargo, a pesar de la irrupción de Internet y las nuevas prácticas, en la política formal, existe un fuerte recelo hacia las dinámicas que subyacen a la Sociedad Red. Margarita Padilla explica en *El Kit de la lucha en internet (2012)* cómo “el establishment político juzga que otras formas de organización son ininteligibles” y duda de las nuevas dinámicas utilizándolas a pesar de no llegar a comprenderlas. Por lo tanto, los partidos tradicionales trasladan modelos comunicativos jerárquicos a las estructuras digitales, renunciando a las ventajas del trabajo en red.

Así, “el abismo que separa algunas organizaciones de los sistemas políticos que cuestionan se manifiesta en las formas de organización, radicalmente opuestas” (Padilla, 2012: 67). Una comparativa muestra cómo la existencia de este espacio que separa las dinámicas de Internet de los sistemas políticos convencionales se manifiesta en cómo las estructuras jerarquizadas, la dirección personalista claramente definida y la legitimidad institucional y elitista, se enfrentan a colectivos que han decidido rechazar la figura del liderazgo no distribuido y el principio de la representación y, que aunque diversos entre sí, actúan de forma agregada en base a proyectos concretos (Padilla, 2012).

---

<sup>6</sup> CASTELLS, M. (2000) Internet y la sociedad red. “Lliçó inaugural del programa de doctorat sobre la societat de la informació i el coneixement”. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya. Recuperado de: <http://www.uoc.edu/web/cat/articles/castells/castellsmain11.html>

Mientras las movilizaciones sociales y algunos de los partidos emergentes potencian la construcción de una nueva institucionalidad a través de la red, en mayor o menor medida, desde la perspectiva político-institucional dominante parece no existir una disposición clara para repensar y entender su papel en el juego democrático (Monterde et al., 2013). Sin embargo, durante los últimos años, como afirma Gutiérrez-Rubí (2014:105), “la red ha mostrado a los partidos que si no hacen política con los ciudadanos, los ciudadanos harán política sin ellos”.

Ante la desafección hacia la política convencional, la red abre nuevos frentes. Ésta irrumpe como herramienta a disposición de la ciudadanía a la hora de expresar sus objetivos, solicitar y conseguir apoyos, organizar, comunicar, promover, reclutar y recaudar fondos. Parte del análisis acerca del uso político de la red se mide en claves de participación ciudadana, nivel de confianza, eficacia y transparencia política y, ante esto, se inaugura una forma de hacer política en el terreno que ocupa esta investigación: la “tecnopolítica”.

La tecnopolítica, entendida como la consecuencia de la aparición de un nuevo marco de experimentación socio-técnica, parte del reconocimiento de la existencia de un ámbito digital en el cual es posible la apropiación de herramientas tecnológicas para la acción colectiva (Alcazan et al., 2012). En este sentido, es considerada un factor determinante en la renovación política por su capacidad para facilitar la deliberación, la participación y el activismo político.

En el libro *Tecnopolítica. El uso de las nuevas herramientas tecnológicas para la comunicación, la organización y la acción política*, Gutiérrez-Rubí reflexiona así sobre su potencial de transformación social:

Una de las claves de por qué la tecnopolítica puede ser un factor de renovación política extraordinaria no radica sólo en la potencia tecnológica para hacer posible y más fácil la participación y la deliberación a gran escala, sino por la capacidad de reconvertir a los militantes, simpatizantes o votantes en activistas. De hacer posible el tránsito opino-comparto-actúo. (Gutierrez-Rubí, 2014:14).

Para este autor, la tecnopolítica representa una nueva forma de hacer política que consiste en “dar primero la palabra, antes de pedir el voto” (p. 14). Asimismo, cita al



director del Media Lab del Instituto Tecnológico de Massachusetts cuando explicaba en 2011 el cambio que la tecnopolítica ha inoculado en la democracia: “las voces serán más importantes que los votos. Los votos es una manera muy pobre de saber lo que la gente quiere” (Gutiérrez-Rubí, 2014:15).

Se manifiesta cómo el uso de las tecnologías digitales no sólo reconceptualiza las nociones de democracia y política, sino también la de partidos. En esta misma línea se encontraría el pragmatismo que rige a los partidos red y que ha sido adoptado, al menos en parte, por algunos de los partidos emergentes españoles. Internet hace posible la desintermediación de la actividad política, dando claves para el empoderamiento.

Como manifiesta Simona Levi, activista y desarrolladora de la Red Ciudadana Partido X (RCPX), en *Notas para una r-evolución*:

el uso de la red de redes está cambiando la historia de la humanidad. No solamente está permitiendo formas capilares de contrainformación y de autoorganización; no solamente los poderes fácticos están atónitos ante el fin de la univocidad de sus mensajes (...) sino que la gente – a través de la red y como la red – está acabando dialécticamente con la atomización de las ideas de cambio y con la endogamia de los grupos, estableciendo una nueva ética basada en el reconocimiento de los méritos y habilidades de cada persona (Levi, 2011).

Un año después, en la versión 2.0 de sus reflexiones, *Notas para una r-evolución 2 (versión 2.0)*, la autora reafirma el potencial de la tecnopolítica, junto con la necesidad de que las ideas de cambio se hagan hueco en el espacio digital: “el desarrollo tecnológico modifica las formas de organización, de pensar y de ver el mundo. Internet es una herramienta y un campo de batalla.” (Levi, 2012).

Esta herramienta para la acción, sumada al contexto al que se ciñe esta investigación, se convirtió en la base para la aparición de nuevos modelos que se apoyan en la red para repensar sus dinámicas y sus modos de acción. La apuesta de algunos actores por una política hecha e inspirada en la lógica de Internet que se analiza en este estudio rompe radicalmente con la metodología tradicional.

Así, la actualidad muestra experiencias recientes que parecen corroborar la certera capacidad de las TIC para potenciar las movilizaciones sociales y políticas, así como el



surgimiento de alternativas democráticas y partidistas. Sin embargo, atendiendo a advertencias como las del teórico político estadounidense Langdon Winner (1987) cuando afirma que la mera existencia de tecnología no basta para que haya justicia e igualdad, el grueso de esta investigación intentará dilucidar de qué manera la conjunción de TIC, redes y democracia es puesta en práctica por los partidos objeto de estudio. De entre todas las posibilidades abiertas, se ahondará en las hoy en día más reiteradas: las relacionadas con la participación y la transparencia.

## 2.4 Teoría y principios de la ética hacker

Para tener una perspectiva más amplia sobre estos procesos de innovación tecnopolítica, conviene recordar la tradición de la cultura hacker que se remonta a la década de 1960 y está asociada al desarrollo de las TIC, y a centros académicos como el MIT.

En las primeras subculturas informáticas se desarrollaron una serie de valores, basados en la creatividad y la capacidad técnica, que en 1975 se plasmaron en una compilación colaborativa conocida como el “Jargon File”<sup>7</sup>. Este compendio online define a los hackers como individuos que se dedican a “programar de forma entusiasta”, regidos por la creencia de que:

el intercambio de información es un bien positivo de gran alcance y que es un deber ético de los piratas informáticos compartir su experiencia escribiendo códigos fuente abiertos y facilitando el acceso a la información y a los recursos de computación siempre que sea posible (Jargon File 4.4.7, s/f).

El periodista estadounidense Steven Levy fue uno de los primeros en adentrarse en el análisis de esta cultura. En 1984, en su obra *Hackers: héroes of the computer revolution*, resumió los fundamentos básicos de la filosofía hacker en seis principios: 1) El acceso a los computadores debe ser ilimitado y total, 2) Toda información debería ser libre, 3) Es necesario promover la descentralización y desconfiar de las autoridades, 4) Los hackers deberían ser juzgados por su labor y no por cosas como su raza, edad o

---

<sup>7</sup>JARGON FILE 4.4.7 (s/f), The Jargon File Disponible en: <http://www.catb.org/jargon/html/index.html>  
Consultado en enero de 2016.

posición social, 5) Se puede crear arte y belleza en un computador, y 6) Las computadoras pueden cambiar tu vida para mejor.

Sobre estas premisas, aclaró: “los preceptos de esta ética hacker revolucionaria no fueron debatidos o discutidos, sino más bien silenciosamente acordados. No se emitieron manifiestos” (Levy, 1984:32).

Pekka Himanen ahonda en los principios de la cultura hacker en su obra *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información* (2001). Señala cómo las motivaciones sociales de los hackers van en una determinada dirección: invierten su tiempo trabajando en base a sus pasiones sin aspirar a grandes beneficios económicos, encontrando solución a problemas técnicos motivados por el reconocimiento dentro de su comunidad. Tal como lo expresa el programador Linus Torvalds, mencionado por Himanen, más satisfactorio que el dinero y el hecho de “ganarse la vida”, es el deseo y la pasión por crear algo valioso desde un punto de vista social (Himanen, 2002).

También Simona Levi en *Notas para una r-evolución 2 (versión 2.0)*(2012) describe esta relación entre el aprendizaje y la ética hacker recurriendo a una famosa cita de a Erick S. Raymond:

El «ethos» del hacker se ha resumido así: 1) El mundo está lleno de problemas fascinantes que esperan ser resueltos; 2) Ningún problema tendría que resolverse dos veces; 3) El aburrimiento y el trabajo rutinario son perniciosos; 4) La libertad es buena; y 5) La actitud no es sustituto de la competencia (Raymond, 1997, citado en Levi, 2012)

En la práctica, la cultura hacker también está relacionada con los proyectos de desarrollo de software en red, especialmente entre las comunidades de software libre y de código abierto, como GNU/Linux, en las que miles de programadores colaboran en redes distribuidas. Esta forma de producción y transmisión del conocimiento se caracteriza por su capacidad de autoorganización, su rechazo de la jerarquía autoritaria y cierta dimensión meritocrática.

La posibilidad de romper las jerarquías tiránicas y barreras temporales que ofrece la red facilita el desarrollo del pensamiento colectivo y del hacer hacker, donde tan importante

es la recogida y mejora de ideas heredadas como la creación conjunta desde la una participación más proactiva (Lafuente, 2007). Estas formas de colaboración en red se han extendido a las movilizaciones sociales que, como destaca Padilla (2012), disponen de estructuras flexibles y dinámicas, en ocasiones descritas como “enjambres” (*swarm*), que se agrupan para atacar un mismo objetivo y después dispersarse, manteniéndose siempre alerta para reagruparse cuando sea necesario de nuevo. Para describir el fenómeno, esta autora toma como ejemplo el caso de Anonymous, que además de ser una organización distribuida rechaza el principio de la representación, en favor de la participación directa.

La operatividad del método implica también la autoorganización de las redes distribuidas y los grupos de afinidad. La organización se compone de nodos autónomos e independientes entre los cuales las relaciones no son horizontales, sino meritocráticas y de cooperación. Retomando las *Notas para una r-evolución 2 (versión 2.0) (2012)* de Levi, esta práctica de las comunidades virtuales es “la mejor garantía de que es imposible “verticalizar” una “meritocracia” porque nunca habrá un solo mérito, una sola habilidad, sino muchas a cargo de gente muy distinta. Por esto las fuerzas se concentran alrededor del “trabajo hecho””.

Así, el modelo social del hacer hacker demostrará que es posible alcanzar grandes logros mediante la cooperación entre individuos y el uso de modelos más abiertos: la esencia del trabajo apasionado y el deseo de conseguir versiones mejoradas del proyecto lleva por si solo al trabajo organizado en red con otros individuos. Lo explica Levi (2012): “las redes distribuidas no necesitan de ningún núcleo para operar. (...) No hay una relación de dependencia, hay una relación de cooperación”. Frente a la tendencia a la concentración de poderes, Internet hace posible la creación de “redes competentes de confianza, distribuidas y autónomas alrededor de sus actividades específicas en las que no necesitamos saber qué hacen los otros nodos para avanzar y apoyarnos.” (Levi, 2012).

Hemos visto cómo desde los años 60 empezaron a establecerse una serie de valores que llegarán a configurar un *ethos* que se contagiará a otros espacios más allá del informático. Como explica Eric S. Raymond, en *How To Become A Hacker* (2001):

la mentalidad hacker no está confinada a esta cultura del software. Hay gente que aplica la actitud de hacker a otras cosas (...) puedes encontrarla en los más altos niveles de cualquier ciencia o arte. Los hackers de software reconocen estos espíritus emparentados en otras partes. Algunos sostienen que la naturaleza hacker es en realidad independiente del medio particular en el cual el hacker trabaja. (Raymond, 2001)

Así, se denomina *nética* o *ética de la red*<sup>8</sup> al nexo que los hackers mantienen con la Sociedad Red. Este término se entiende en la medida en que la comunidad hacker actúa bajo una preocupación responsable que busca superar la idea de la supervivencia individual y lograr que el conjunto de la comunidad participe de la red. Al igual que en las comunidades hacker, dentro de la Sociedad Red las redes se componen de nodos interconectados. De esta forma, el funcionamiento en red, que es cada vez más importante en el panorama político, se puede describir de la siguiente manera:

Las redes distribuyen el rendimiento y comparten la toma de decisiones en los nodos de la red según un modelo interactivo. Por definición, una red carece de centro y sólo tiene nodos. Si bien éstos pueden diferir en tamaño y, por tanto, tienen una relevancia variada, todos son necesarios a la red. La relativa importancia de un nodo no deriva de sus rasgos específicos sino de su importancia para aportar información valiosa a la red (Castells, 2002:117).

Apostar por la política en red implica dar un paso hacia la organización descentralizada heredada de la tradición hacker, donde las herramientas claves son la colaboración y la comunicación digital. Así, las nuevas praxis políticas se han visto facilitadas por la

---

<sup>8</sup> Cabe matizar la diferencia de este concepto en relación al de netiqueta. Mientras la *nética* se refiere a la relación del hacker con las redes de la sociedad red, *netiqueta* (*netiquette*) abarca un significado más amplio referido a la conducta adoptada en la comunicación de internet. ZAPATA ROS, M. (2002), Las buenas maneras en internet. *Tonos Digital: revista electrónica de estudios filológicos*, nº 5. Recuperado de: [http://www.um.es/tonosdigital/znum5/bm/buenas\\_maneras%20vers%20Nov.htm](http://www.um.es/tonosdigital/znum5/bm/buenas_maneras%20vers%20Nov.htm)

capacidad de la red de transmitir conocimientos de forma distribuida, quebrando todo tipo de rigidez jerárquica. En esta investigación se intentará comprobar si existen lazos estructurales como los descritos de las comunidades hacker al analizar la metodología que siguen los actores políticos elegidos.

### **2.3 ¿Hacia una nueva institucionalización?: nuevos partidos y nuevas lógicas**

Diferentes estudios acerca del Movimiento 15M han analizado cómo el ciclo de movilización y la irrupción de las tecnologías digitales abrieron paso a la organización de nuevas iniciativas políticas (Romanos y Sádaba, 2015; Alcazan et. al, 2012; Subirats, 2015). Tras la crisis de legitimidad institucional que culminó con las movilizaciones masivas de 2011, se crea un sustrato social amplio que propicia una atmósfera que favorece cambios radicales.

Del contexto de movilización surge la oportunidad de aprovechar la crisis de legitimidad (o el descontento general) para articular proyectos políticos que encuentren cabida en las instituciones.

Esta deriva institucional es el objeto de análisis del presente trabajo. Para ello, nos vamos a centrar en cinco partidos surgidos al albor de las protestas *quincemayistas*: Red Ciudadana Partido X, Ahora Madrid, Barcelona en Comú, Marea Atlántica y Podemos. De un modo u otro, todas estas iniciativas ensayaron nuevas formas de organización política, tratando de recuperar el espacio de legitimidad perdido por los partidos tradicionales.

Así, dentro de este proceso complejo de institucionalización creciente aparecen en España dos estrategias diferentes de partidos con las que se pretende recuperar la legitimidad política:

### a) Partidos movimiento

La formulación de este modelo tendría antecedentes en Lenin quien, según Brais Fernández (2015), fue el primero en detectar la tensión manifiesta entre partido y movimiento a pesar de no lograr la “fusión entre la herramienta y el sujeto”.

La cuestión del “partido” y del “movimiento” surge de una posibilidad estructural, siempre presente: por una parte, la existencia de momentos de conflicto extremo en el seno de cualquier sociedad y por otro lado, la tendencia a la configuración en el plano subjetivo de fuerzas vivas, fundadas en el terreno de las relaciones materiales. (Fernández, 2015: 96).

En sintonía con este autor, Romanos y Sádaba (2015) afirman que los partidos-movimiento se pueden ver como un resultado de la evolución de la acción colectiva, en la que activistas de movimientos sociales participan activamente en el desarrollo de los partidos y su creciente institucionalización. En el modelo de partidos-movimiento lo fundamental será la capacidad de aglutinar diferentes movimientos y perfiles sociales.

La profesora de Ciencia Política de la Universidad Autónoma de Madrid Irene Martín, explica en *Podemos y otros modelos de partido-movimiento* (2015) tanto el origen de esta tipología, como la proximidad de la formación morada a este concepto. Martín relaciona los partidos-movimiento a los partidos de izquierda libertaria europea de principios de los 80<sup>9</sup> y, retomando el concepto de Herbert Kitschelt (2006), los define como “partidos que se caracterizan por mantener rasgos organizativos y programáticos similares a los de un movimiento social”.

---

<sup>9</sup>Otros ejemplos de este modelo de partidos serían el Black Panther Party estadounidense que, nacido de las luchas anticoloniales y de la población negra frente a los abusos y la exclusión social, consiguió abrirse paso en la política tanto local como estatal, incluyendo candidatos en plataformas más amplias; y el partido alemán de Los Verdes que surge de los movimientos sociales de defensa del medio ambiente y de la izquierda alternativa durante los años 70 (Sanz Paratcha, 2016). SANZ PARATCHA, D. (2016, 3 de mayo), Qué es eso de los partido movimiento. En *Diagonal*. Recuperado de: <https://www.diagonalperiodico.net/panorama/30194-es-eso-partidos-movimiento.html>

Según su análisis, a pesar de las notorias diferencias entre el 15M y Podemos, existen patrones organizativos que permiten hablar de Podemos como un partido-movimiento. Éste se habría erigido sobre el movimiento, cuando los integrantes de las asambleas que eran partidarios de continuar la lucha en el terreno electoral fueron solapando su militancia en el 15M con la actividad de los “Círculos” de Podemos. Reconociendo la supervivencia de activistas y asambleas del 15M que siguieron un camino diferente al de Podemos, destaca también que, a pesar de no existir una relación formal del partido con ningún movimiento social, entre sus miembros sí hay un elevado número de activistas de reconocidos movimientos sociales: 13 de los 62 miembros del Consejo Ciudadano de Podemos participaron en grupos del 15M, 7 en Juventud Sin Futuro, 6 en otros movimientos estudiantiles, y 3 en la Plataforma de Afectados por la Hipoteca (Martín, 2015:109).

#### **b) Los partidos red**

Los partidos red se presentan como iniciativas que ven en las lógicas tecnológicas armas capaces de modificar tres cuestiones fundamentales para la política: las fórmulas organizativas, el método de toma de decisión, y la manera en que se dialoga entre actores. Acordes a las dinámicas que mueven la Sociedad Red, los procedimientos del partido se consideran una metodología a disposición de quien quiera hacer uso de ella, como si fuera un software libre cuyo objetivo es readaptar y ampliar los principios fundamentales de la política y la democracia.

Los partidos red descubren una nueva dimensión de la política como el último estadio y el más radical de la tipología de partidos que se presentan en esta investigación. Se trata de organizaciones que ponen sobre la mesa un cambio de paradigma que va todavía más lejos que el anterior: son una auténtica apuesta por la ciberpolítica; es decir, confían en las transformaciones que la red puede provocar en los modos de hacer tradicionales. En España, el partido red más reconocido es la Red Ciudadana Partido X, asimismo, encontramos ejemplos en otros países, como vemos más adelante: Partido de la Red (Argentina), el Wikipartido (México), la Rede Sustentabilidade (Brasil), el Partido Pirata (Suecia y Alemania) y el Movimento 5 Stelle (Italia).

El periodista y escritor Bernardo Gutiérrez explica en *Los partidos red: cuáles son y en qué se diferencian* (2013) la aparición de estas formaciones a consecuencia de un proceso de evolución organizacional. Lo fundamental para que dicha evolución pudiera darse fue entender que “la tecnología no es una suma de herramientas para divulgar sus ideas. La tecnología es un nuevo proceso que modifica la forma de trabajar, de decidir, de dialogar”. Según Gutiérrez, algunos partidos red (o precursores de los partidos red) serían el Wikipartido español, Equo, el sueco Demoex y el Partido Pirata, el italiano Lista Partecipata o el Partido de Internet.

En su texto se analizan las diferencias entre los partidos clásicos y algunos de los partidos red existentes -Partido X, Partido de la Red, el Wikipartido, la Rede Sustentabilidade-, logrando una enumeración de las principales aportaciones de estos nuevos actores. Además, identifica las principales claves de los partidos red: el rechazo al liderazgo personalista asociado a una sola persona, el programa abierto, la búsqueda de protocolos y herramientas, la formulación de procesos abiertos que permiten “considerar el partido como un software” y el rechazo a la ideología entendida dentro de la vieja lógica de izquierda-derecha.

Y, a propósito de otros partidos que intentan emular algunas de las características de los partidos red, afirma:

Su funcionamiento e ideología contradicen mucho la esencia de lo que sería un partido red. Los partidos políticos clásicos, de hecho, ni siquiera se reflejan frente al espejo de la red. No entienden el liderato no jerárquico. Desconocen qué es la meritocracia que surge del software libre y las redes (Gutiérrez, 2013)

El desarrollo de los partidos red implica conocer y adaptar la idiosincrasia que mueve el mundo online al hacer político. No se trata de utilizar las redes como altavoces para abanderar de regeneración política, sino de hacer una significativa apuesta por que las organizaciones políticas lógicas sean capaces de insertar y desarrollar métodos con los que mejorar la democracia.



### **3. Metodología**

#### **3.1 Objetivos principales y objetivos secundarios**

Objetivos principales:

- Examinar las características definitorias de la propuesta tecnopolítica de la Red Ciudadana Partido X cotejando sus diferentes dimensiones con las de los partidos red existentes a nivel mundial: Partido de la Red (Argentina), Wikipartido (México), Partido Pirata (Suecia y Alemania), Rede Sustentabilidade (Brasil), Movimento 5 Stelle (Italia).
- Analizar la influencia de la metodología del Partido X en las lógicas de participación y transparencia de cuatro actores emergentes y disruptivos de la política española en las campañas electorales del 2014 y 2015.

Objetivos secundarios:

- Dar cuenta de la transcendencia que tiene la cultura digital en los procesos políticos surgidos en la etapa post 15M; así como de la contraposición existente entre la cultura política tradicional y la cultura política hacker.
- Constatar el desarrollo de las herramientas digitales para usos político-electorales y su aplicación en dos planos: tanto el estatal, como el internacional.
- Reflejar los principales aspectos de la metodología tecnopolítica aplicada en casos concretos, junto a sus potencialidades y limitaciones. ¿Es posible el desarrollo operativo de metodologías en red que abran el espectro de la democracia deliberativa? ¿Nos acercan estos actores políticos al ideal de la ciberdemocracia? ¿Estamos ante procesos que van más allá del fetichismo de las herramientas en la cultura política?
- Explorar los límites y posibles riesgos que hay en el desarrollo de prácticas que, bajo una rompedora apariencia tecnopolítica, lleven a una participación ficticia o irrelevante y a una transparencia manipulable y engañosa.

### **3.2 Hipótesis y sub-hipótesis**

Hipótesis:

La innovación metodológica de la Red Ciudadana Partido X sienta un precedente en la política española que sirve de patrón para el desarrollo de prácticas participativas y de transparencia en otras formaciones emergentes.

Sub-hipótesis:

- A pesar de la solidez de las dinámicas tradicionales, existe la posibilidad de romper –o al menos contagiar– el *modus operandi* de los partidos red en las candidaturas convencionales, a través de la cultura digital.
- El abanico de posibilidades que abren las TIC permite innovar a partidos emergentes en sus praxis y, con ello, se puede avanzar hacia mayores dosis de democracia participativa o deliberativa.
- La innovación tecnopolítica ha calado de diferente manera entre los nuevos actores. Por un lado, estamos ante la punta de lanza del cambio en el sistema de partidos de la mano de los partidos red; y por otro lado, asistimos a procesos en los que la potencialidad de la tecnopolítica se difumina en procesos de gamificación.

### **3.3 Pautas y metodología para el análisis**

Las innovaciones en el uso de herramientas TIC de las nuevas formaciones políticas españolas, demuestran la posibilidad de establecer nuevos marcos desde los que forzar una reorientación de la política convencional. Analizaremos de dónde vienen estas innovaciones tecnopolíticas, qué idearios y contextos las mueven y cómo han influido en los dos ítems elegidos para profundizar en esta investigación: la participación y la transparencia.

Este estudio busca principalmente dos objetivos: primero, explorar el espectro de los partidos red a nivel mundial, conocerlo en profundidad y establecer la posición de su

versión española -la RCPX- en dicha panorámica; y segundo, investigar la influencia de la Red Ciudadana Partido X en el ámbito estatal.

El método de investigación empleado es el análisis documental. El diseño de la investigación exige una revisión exhaustiva de diferentes fuentes de información tanto secundarias como primarias. De este modo, conjugamos el estudio de la literatura existente con la búsqueda de información en los portales web de los partidos analizados, así como en blogs, archivos audiovisuales y entrevistas, de tal forma que lo recogido sirva para:

- Por una parte, mapear el horizonte de los partido red y localizar en él a la Red Ciudadana Partido X. Destacamos los aspectos más rompedores a escala supranacional valiéndonos de una plantilla (disponible en anexos) que aplicaremos para analizar también al Partido Pirata (Suecia y Alemania), al Movimiento 5 Stelle (Italia), al Partido de la Red (Argentina), a la Rede Sustentabilidade (Brasil), y al Wikipartido (México). Para la consecución de nuestro primer objetivo examinamos: el contexto en el que nacen y su ideario, la forma en que se organizan internamente, sus métodos de trabajo, el grado de participación ciudadana que permiten, su transparencia y su trascendencia electoral.
- En nuestro segundo objetivo, nos centramos en la coyuntura española, aplicando otra plantilla de análisis (también disponible en los anexos) regida por variables de participación y transparencia en las dinámicas desarrolladas entre 2014 y 2015. En el aspecto de participación nos centraremos en la elaboración de listas y de programa; dentro de la transparencia, prestaremos atención a donaciones, crowdfundings, y la relación de gastos e ingresos. La elección de estas dos variables responde a la importancia que la opinión pública les ha dado, presentándolas como las dos principales innovaciones tecnopolíticas que han sentado precedente para la democracia participativa.

Así bien, trabajaremos sobre un marco temporal que abarca el curso de las cibercampañas esenciales para los cuatro actores. Esta selección no es arbitraria,

sino que corresponde a criterios definidos según las exigencias de la investigación. En primer lugar, el escenario de los comicios europeos permite una comparación coherente de la irrupción política tanto del Partido X como de Podemos, con lo que se posibilita el análisis de sus métodos mediante el estudio cronológico y argumental de la puesta en marcha de las variables que hemos seleccionado. En segundo lugar, las candidaturas municipales resultantes en listas de confluencia en las que también participa Podemos requerirán asimismo de un análisis centrado en los procesos de campaña que les corresponde.

Será el conjunto de esta comparación lo que nos permita reconocer patrones de funcionamiento que, habiéndolos puesto en marcha la Red Ciudadana Partido X desde 2014, posteriormente se han convertido en prácticas habituales e imprescindibles para la justificación de la “nueva política”.

#### **4. Análisis en clave internacional: una panorámica de los partidos red a nivel mundial**

Las estrategias del mundo hacker simuladas en la política, las nuevas herramientas libres y la posibilidad de abrir en el espacio digital procesos deliberativos, componen un campo de experimentación que se traduce en la emergencia de partidos red. Nuestro objetivo aquí es plasmar las características fundamentales que determinan a estos actores en el espectro internacional, situando dentro en esta panorámica a la Red Ciudadana Partido X.

Partiendo de la plantilla “Guía 1” (disponible en anexos), analizamos los principales aspectos de la Red Ciudadana Partido X (España), el Partido de la Red (Argentina), el Wikipartido (México), la Rede Sustentabilidade (Brasil), el Partido Pirata (Suecia y Alemania) y el Movimento 5 Stelle (Italia).

##### **4.1 ¿Cómo nacen los partidos red?**

El nacimiento de estas formaciones coincide en diversos aspectos. Cronológicamente, la primera en aparecer fue el **Partido Pirata** sueco, cuando a partir de 2005 se inicia una fuerte avanzadilla en lo que a leyes de Propiedad Intelectual se refiere en la UE y en

Suecia especialmente<sup>10</sup>. El *Piratpartiet* nace el 1 de enero de 2006, con sede en Estocolmo, siendo impulsado por personas cuya una forma de debate y modo de acción era similar al del Piratbyrån<sup>11</sup>. Estos dos órganos, junto al The Pirat Bay (TPB)<sup>12</sup> consiguen formar lo que podemos entender como un movimiento social en red: el “movimiento pirata” (Castells, 2012). Si bien las tres patas de este movimiento sueco se decían independientes las unas de las otras, su origen y objetivos comunes nos permiten hablar de ellas en conjunto. Dentro del movimiento, el Partido Pirata se convirtió en el centro de los debates políticos y la proyección de acciones, mientras el Piratbyrån adoptó una postura concienciadora a cerca de las adversidades y TPB se mantuvo como una red de libre intercambio. Será tras el primer éxito electoral cuando el Partido Pirata empiece a preponderar frente a las otras dos facciones del movimiento, por ser el lugar aglutinador de un mayor número de personas.

Esta formación nació para defender la reforma de las leyes sobre propiedad intelectual y la protección de derechos civiles y políticos, sin posicionarse sobre otros temas hasta 2012. De su estela se consiguieron crear hasta 62 partidos homólogos por todo el mundo, con diferentes colores, pero bajo una misma bandera<sup>13</sup>. El más sonado a día de hoy sería el *Piratenpartei* (Partido Pirata alemán), que nació en forma de foro y Wiki de la asociación de alrededor de 53 personas promotoras del copyleft y la cultura del software libre y se constituyó como partido el 10 de septiembre de 2006. Con sede en Berlín, se autodefine como partido de la sociedad de la información, y da sus primeros

---

<sup>10</sup> El parlamento sueco aprobó en el año 2005 leyes de alto nivel a favor de la Propiedad Intelectual entre las que destacaron la Ley sobre el Derecho de Autor de las Obras Literarias y Artísticas y la Ley de Mediación en Determinados Litigios relacionados con el Derecho de Autor. OMPI (s/f), Suecia: leyes y tratados. Disponible en: <http://www.wipo.int/wipolex/es/profile.jsp?code=SE>. Consultado en enero de 2016.

<sup>11</sup> El Piratbyrån se conformó como una organización online dedicada a la promoción de la cultura libre y el movimiento en contra de los derechos de autor. El nombre “Piratbyrån” fue adoptado en reivindicación del “movimiento pirata” iniciado en la década de los 80. GENDLER, C (Octubre, 2013), TIC y nuevas estrategias de intervención política: El caso de los movimientos de resistencia en la Sociedad Red. *XXIX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología 2013*. Asociación Latinoamericana de Sociología, Santiago de Chile. Disponible en: <https://www.aacademica.org/martin.ariel.gendler/7.pdf>

<sup>12</sup> The Pirate Bay es una plataforma que surge inicialmente como motor de búsqueda y rastreo de ficheros BitTorrent para localizar todo tipo de material multimedia. Esta iniciativa fue fundada a principios de 2003 por el Piratbyrån y rápidamente llegó a convertirse en el mayor tracker de BitTorrent a nivel mundial.

<sup>13</sup> PARTIDO PIRATA INTERNACIONAL (s/f), Pirate Parties. Disponible en: <https://pp-international.net/> Consultado en enero de 2016.

pasos en un entorno socioeconómico muy frágil, donde lo importante será aunar las demandas sociales y acercar el gobierno a los ciudadanos con candidatos alejados del perfil del político profesional.

Un año antes de todo esto, en Italia el Movimento Amigos de Beppe Grillo<sup>14</sup> ya iba tomando forma. La popularidad del blog del cómico Grillo fue creciendo hasta ser capaz de reunir a 50.000 personas en el reclamo por un Parlamento sin corrupción y, ya en 2009, este movimiento sin precedentes se constituyó como partido: **Movimento 5 Stelle (M5S)**.

En el 2011 Alfonso Tamés crea el **Wikipartido** en México. Al igual que el movimiento *#YoSoy132*, esta es una formación fruto del descontento generacional con la política y la democracia mexicana que se vio agravado por la presentación de la candidatura de Peña Nieto en 2012. Esta organización nace con el espíritu de funcionar como la Wikipedia, intentando fallidamente crear una web en donde poder integrar las experiencias de los Partidos Piratas europeos<sup>15</sup>. Durante el año 2013 intentaron organizarse como partido político nacional, aunque finalmente esto se dejó de lado y se optó por configurar dos organizaciones que presentan candidatos independientes: **Wikipolítica DF** y **Wikipolítica Jalisco**.

El **Partido de la Red** nace el 15 de mayo de 2012 en Buenos Aires, con una estrategia de expansión basada en el contagio. El 2012 fue un año convulso para Argentina: se propagaron las movilizaciones y protestas por las medidas tomadas ante la crisis económica. Ello derivó en una gran crisis política y la ruptura de la clase obrera con el kirchnerismo. Ante esto, un grupo de personas de los ámbitos tecnológico, político, educativo, y comunicativo, confluyeron en un debate del que nació la idea de crear un software que estableciese una *#Red* de *#Pares*<sup>16</sup> para “hackear” el sistema político y llevar a cabo un nuevo ejercicio ciudadano abierto y activo.

---

<sup>14</sup> Este movimiento nace a raíz de la fuerza del blog satírico del comediante y político Beppe Grillo, donde ya en 2005 proponía la adopción de las redes. GRILLO, B (s/f), Movimento 5 Stelle. Disponible en: <http://www.beppegrillo.it/movimento/>. Consultado en enero 2016.

<sup>15</sup> Esta iniciativa se vio frustrada puesto que los estatutos del Partido Pirata Mexicano prohíben la inclusión de personas que hayan sido partícipes de otros partidos políticos previamente.

<sup>16</sup> PARTIDO DE LA RED (s/f), Manifiesto Partido de la Red Disponible en: [http://wiki.partidodelared.org/index.php/Manifiesto\\_de\\_la\\_Red#.23Red](http://wiki.partidodelared.org/index.php/Manifiesto_de_la_Red#.23Red). Consultado en enero de 2016.

La situación política argentina no estuvo aislada, sino inmersa en la crisis político-económica mundial. A raíz de la creación de #Aritmética20N<sup>17</sup> y tras un año de reuniones de un grupo de entre 70 y 90 personas afines al 15M y a la plataforma XNET<sup>18</sup>, el 8 de enero de 2013 se presenta por primera vez la **Red Ciudadana Partido X (RCPX)** en España mediante un vídeo online que simula una rueda de prensa. Considerada por muchos autores el partido *hijo del 15M* (Calvo, K. y Álvarez, I., 2015; Lobera, J., 2015; Monterde, 2013), esta formación comparece preparada para recuperar la democracia como centro de la propuesta y superar los límites organizativos que tuvo el movimiento 15M. Como declara Simona Levi (2014), *“el Partido X es un movimiento con un pacto entre ciudadanos que tiene como objetivo recuperar la soberanía sobre las instituciones”*.

Por último, el 16 de febrero de 2013 se crea en Brasil la **Rede Sustentabilidade (RED)**, también para romper con las prácticas hegemónicas y la distancia entre la política y la ciudadanía<sup>19</sup>. Fundada por un grupo de académicos y políticos pertenecientes a otros partidos, la formación se enfrentó durante 2013 y 2014 a innumerables trabas del Tribunal Supremo Electoral para institucionalizarse<sup>20</sup>, tiempo que aprovechó para ganar fuerza entre la sociedad civil. Finalmente, consiguió inscribirse como partido político el 22 de septiembre de 2015.

---

<sup>17</sup> #Aritmética20N fue una campaña lanzada por personas organizadas en red que se gestó a consecuencia de la crisis política plasmada por el 15M en las plazas y las inminentes elecciones del 20 de noviembre de ese mismo año. Lo que #Aritmética20N proponía era la movilización del voto en favor de la otra cara del bipartidismo para reducir el poder del “PPSOE”. #Aritmética20N (s/f), #Aritmética20N. Matemáticas para romper el juego de los partidos. Disponible en: <https://aritmética20n.wordpress.com/calculos/>. Consultado en enero de 2016.

<sup>18</sup> Xnet es una plataforma fundada en 2008 por activistas afines al ámbito de la cultura libre, la democracia en red y la lucha contra la corrupción. Actúan en defensa de la neutralidad de la red, la tecnopolítica, y el periodismo ciudadano haciendo trabajos de presión política tanto estatal como internacional mediante propuestas, acciones, y campañas virales. XNET (s/f), Xnet. Disponible en: <https://xnet-x.net/es/>. Consultado en enero de 2016.

<sup>19</sup> Muestras de esta distancia se da por ejemplo entre el Movimiento Social de las Culturas y el Gabinete Digital Río Grande do Sul. La Rede Sustentabilidade querrá acercar este tipo de organizaciones y abrir vías para la colaboración.

<sup>20</sup> Esto no estuvo exento de polémica. Al denegárseles la inscripción formal por no poderse validar el número de apoyos exigidos por ley, la Rede Sustentabilidade argumentó un trato injusto del Tribunal Supremo Electoral por la anulación injustificada de 95.000 registros. CALGARO, F. (2013, 3 de octubre), Por 6 votos a 1 TSE rejeita criação da Rede, partido de Marina Silva. En *UOL Notícias*. Disponible en: <http://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2013/10/03/maioria-do-tse-vota-contr-a-criacao-do-partido-de-marina-silva.htm>



## 4.2 Ideario y código ético de los partidos red

Un vez presentados y contextualizados los partidos red, analizaremos sus características más rompedoras. En el ámbito de lo ideológico el cambio de paradigma es radical. Los partidos red coinciden en su rechazo a la tradicional tipología de izquierda-derecha, ésta no se adapta a la realidad de la nueva sociedad. No son partidos ideológicos, son metodologías pragmáticas, herramientas, espacios de innovación. Por eso, como afirma la líder de la Rede Sustentabilidade Marina Silva: *“Estamos numa nova visão de mundo, de sujeito político que não é mais expectador da política, esse sujeito é protagonista”*(Silva, 2013). Todos, en sintonía con la lógica razonada, crítica y autocrítica que defiende la Red Ciudadana Partido X, suscriben su ideario y código ético a los principios del software libre, el código abierto, la cultura hacker, la libertad de información, el trabajo colaborativo en red, los procesos deliberativos y, sobretodo, la operativización de la democracia.

## 4.3 Ordenamiento interno y liderazgos en los partidos red

Las diferencias entre los partidos red de todo el mundo empiezan cuando profundizamos en sus estructuras. En cuanto al modo en el que se organizan internamente, podríamos hablar de una desigual fidelidad al método de la red.

La **Red Ciudadana Partido X** es la formación que reproduce con mayor fidelidad en su armazón interna la organización de tipo red como estrategia de superar la dicotomía entre la horizontalidad y la verticalidad. Siempre respetando la regla del 90-9-1<sup>21</sup>, su organización *no es unión, es federación de competencias*<sup>22</sup>. Con una estructura dividida

---

<sup>21</sup> La desigualdad participativa se torna crucial en el rechazo a la horizontalidad: la Teoría del 90-9-1 demuestra cómo mientras un 90% de los usuarios son “observadores” y un 9% son colaboradores ocasionales, sólo un 1% cargan con prácticamente el 90% de las actividades. Denominada también regla del 1%, se trata de una teoría que fue acuñada por Jakob Nielsen en 2006 para referirse a la participación en la web 2.0, donde la interacción y el intercambio es fundamental. NIELSEN, J. (2006), The 90-9-1 Rule for Participation Inequality in Social Media and Online Communities. En NN/G. Disponible en: <https://www.nngroup.com/articles/participation-inequality/>.

<sup>22</sup> En lo relativo a esta dicotomía, el Partido X se posiciona en su web con la frase: “Ni estructuras verticales que nos opriman, ni estructuras horizontales que nos paralicen”. Defienden que, frente a sistemas verticales muy eficientes pero muy poco democráticos y sistemas horizontales muy democráticos pero muy poco eficientes, es la federación de competencias y el liderazgo distribuido de la



en 5 niveles según el grado de implicación, hasta en su denominación se inspira en la nomenclatura del software libre: nodos (grupos de trabajo de localidades concretas); matriz (espacio de formativo y de trabajo para personas afines y comprometidas); desarrolladores (aquellos que acumulan mayor carga de trabajo; son quiénes preservan la esencia de la formación y garantizan su continuidad); núcleo o kernel (es el espacio de toma de decisiones, coordinación de los nodos, matriz y desarrolladores, y donde se garantiza la operatividad del proyecto); y además, existe una agenda informativa a la que se pueden enviar peticiones y sugerencias, denominada Agenda X. Alrededor de todo esto, existen Grupos de Apoyo externos formados por personas con voluntad de colaborar en el método pero que no disponen del tiempo suficiente para implicarse en el desarrollo del proyecto; y también, Comisiones Expertas independientes, cuya labor es asesorar al partido.

Del mismo modo en el **Partido de la Red** se trabaja primando la cooperación y las decisiones tomadas por consenso. Organizados en base al compromiso con el proyecto y dinámicas construidas por la experiencia, cuentan con una #Red organizada por #Pares. Sus órganos son: la Asamblea, el Directorio, la Comisión Electoral, la Comisión Ética y la Comisión de Cuentas. Todos los miembros son elegidos en la Asamblea. Así, en su Manifiesto afirman: *la #Red se estructura de par a par: es una #Red humana sin centro, que comparte conocimientos, experiencias y aprendizajes*. Por su parte, **Wikipolítica DF y Wikipolítica Jalisco** se organizan en nodos barriales<sup>23</sup>, que mantienen entre sí la comunicación pero trabajan de forma independiente. Su órgano máximo es la Asamblea General, compuesta por todos los miembros del partido. Sin embargo, la mayor parte de sus actividades se centran en la organización de foros y talleres para participar en proyectos de capacitación y concienciación ciudadana.

En otro orden, el **Partido Pirata** sueco tiene como máximo órgano de toma de decisiones dos reuniones de miembros al año: una en primavera y otra en otoño. Además, existen también reuniones paralelas de los miembros de la Ejecutiva del partido que se celebran al menos seis veces al año; así como una Junta y una serie de

---

organización en red lo que configura el mejor sistema. PARTIDO X (s/f), Método. Disponible en: <https://partidox.org/metodo/>. Consultado en enero de 2016.

<sup>23</sup> Actualmente los nodos activos se encuentran en Jalisco, Distrito Federal, el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y el Centro de Investigación y Docencias Económicas (CIDE).

Grupos de Trabajo organizados en nodos según los diferentes propósitos. En la misma línea, su versión pirata alemana se divide en asociaciones nacionales que crean nodos según las necesidades locales o regionales. No obstante, sus órganos partidistas siguen un orden más convencional: Partido Federal, Consejo Ejecutivo Federal, Ejecutiva, Congreso, etc. Así, profundizando en la línea de lo tradicionalista, la **Rede Sustentabilidade** a nivel nacional se organiza en base a principios jerárquicos de verticalidad y subordinación de organismos. A pesar de esto, la RED cuenta con cierta descentralización geográfica (nacional, estatal y municipal) que le da mayor autonomía. Paralelamente, dispone un tejido de militantes que se organizan en plataformas virtuales, y de un Consejo Político Nacional Ciudadano que se compone de ciudadanos militantes y activistas cuya labor es hacer un seguimiento continuo de las posiciones de la RED y asesorar a la Comisión Ejecutiva (su máximo órgano de gobierno).

Mención aparte merece el **Movimento 5 Stelle**, donde existe una estructura todavía más rígida. Las políticas están controladas por el fundador y líder del partido, Beppe Grillo, que es quien elabora los reglamentos internos y quien certifica quién puede concurrir a las elecciones bajo la marca M5S. En noviembre de 2014 se creó el Comité Operativo o Directorio, un órgano compuesto por 5 portavoces que ayudan al líder en el análisis de la situación política, la toma de decisiones más urgentes, y actúan de mediadores entre el Movimiento en su conjunto y los grupos administrativos locales. También existen grupos de trabajo en base a profesiones. En esta formación la red queda relegada a mero instrumento de participación y consulta, mientras las políticas están controladas por Grillo.

En concordancia con lo descrito, conviene mencionar el papel de los liderazgos. Mientras los partidos red orgánicamente más puros los rechazan tal y como los entendemos, los personalismos se hacen más fuertes a medida que la jerarquía tradicional va desplazando el tejido de nodos. La **Red Ciudadana Partido X** lo expuso con total radicalidad cuando en su primera presentación pública optó por la contratación de actores<sup>24</sup>: importa la potencia del trabajo en comunidad, el liderazgo será fuerte si se relaciona al trabajo; se huye de los liderazgos personales y mediáticos. En concordancia con el método red y la Teoría del 90-9-1, en el Partido X son contrarios al personalismo

---

<sup>24</sup> PARTIDO X (2013, 8 de enero). Partido X, Partido del Futuro: Rueda de presentación. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=90deuJiQfTw> Consultado en enero de 2016.

pero favorables al liderazgo distribuido: el liderazgo ha de identificarse con las acciones, no con las personas. Para esta formación lo fundamental será superar el eje trazado entre la horizontalidad y la verticalidad y lograr una eficacia y eficiencia desde la que ser capaces de reconocer el trabajo bien hecho, no la fama. En línea con el Partido X, en el **Partido de la Red** también prevalecen las dinámicas construidas por la experiencia y se rechaza el personalismo. Por su parte, el **Partido Pirata** apela en su ideario y en su estructura a la *schwarmintelligenz* (inteligencia colectiva) en lugar de afincarse en nombres destacados<sup>25</sup>.

En una posición intermedia al respecto se encuentra el **Wikipartido**. Ligado a caras visibles como la figura del ingeniero Alfonso Tamés<sup>26</sup>, al tiempo se critican el personalismo y la política construida sobre candidatos. Conviene recordar que Wikipolítica no funciona como un partido, sino como una organización. Sin embargo, dentro de estas ambigüedades, la campaña del candidato independiente que representó a Wikipolítica Jalisco, Pedro Kumamoto, giró fundamentalmente alrededor de su persona<sup>27</sup>.

Y en el extremo contrario: la **Rede Sustentabilidade** y el **Movimento 5 Stelle**. Ninguna de las dos formaciones renuncia al liderazgo personalista. Desde el primer momento, se promueve la figura de Marina Silva<sup>28</sup> como cabeza de partido y cara visible de la RED. Igualmente, el poder y liderazgo de Beppe Grillo es indiscutible en el M5S.

<sup>25</sup> A pesar de esto, en la historia del *Piratpartiet* han habido cabezas visibles como Presidentes: Rick Falk Vinge (2006-2011) y Anna Troberg (2011-2014), desde 2015 la plaza se encuentra vacante. De igual forma en el *Piratenpartei Deutschland* han habido varios presidentes. El último, que ocupa el cargo desde 2014, es Stefan Köner. PIRATENPARTEI (s/f), Stefan Korner. Disponible en: <https://www.piratenpartei.de/tag/stefan-korner/> Consultado en enero de 2016.

<sup>26</sup> El día de presentación del Wikipartido ya se señalaba a Tamés como su representante. VÉRTIGO TV, (2013, 31 de enero), Wikipartido se registra ante el IFE. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=PB6020E4cZo>. Consultado en enero de 2016

<sup>27</sup> El candidato Kumamoto es la representación del primer triunfo electoral de Wikipolítica Jalisco. Su campaña y posterior trabajo parlamentario, tienen como centro su figura. KUMAMOTO (s/f), Kumamoto. Diputado Independiente de Jalisco 2015-2018. Disponible en: <http://kumamoto.mx/> Consultado en enero de 2016.

<sup>28</sup> Desde el lanzamiento de la RED, Marina Silva ha sido su máxima representante. En la mayoría de las fuentes, se alude a la política como la figura que promueve el movimiento. ÉPOCA DE NEGÓCIOS (16 de febrero de 2013), "Marina Silva lança o partido Rede Sustentabilidade". Disponible en: <http://epocanegocios.globo.com/Informacao/Acao/noticia/2013/02/marina-silva-lanca-o-partido-rede-sustentabilidade.html>

#### 4.4 Método de trabajo de los partidos red

Los partidos red son ante todo un método para cambiar la democracia y la función de los partidos. Como se anuncia en la web del Partido X, “*el método pone sobre la mesa el futuro lógico de la democracia*”<sup>29</sup>.

La **Red Ciudadana Partido X** opera siguiendo el método de trabajo en red en combinación con lo analógico, y regidos por criterios de eficacia. Se trata de una organización que funciona como una comunidad científica que actúa en función de acciones concretas, bajo un sistema meritocrático en el cual se prima la implicación. Su apuesta metodológica se basa en la federación de competencias, una metodología que confía en la cooperación y la capacidad de organizar el potencial ciudadano desde la disparidad y hacer de ello un encuentro constructivo. La fórmula de trabajo la aplican combinando lo virtual y lo presencial. No se definen como un sistema abierto sino más bien meritocrático, en el que la gestación de los nodos partió de reuniones y encuentros personales que poco a poco lograron traspasar la organización red al espacio virtual.

En **Wikipolítica DF** y **Wikipolítica Jalisco** se combinan con mayor firmeza la presencia tanto física como online. Se trabaja a través de redes de nodos dispersos pero interconectados que utilizan Internet como herramienta que facilita la eficiencia y la transparencia en la deliberación y la construcción de propuestas. Paralelamente, se llevan a cabo foros sectoriales e iniciativas presenciales para la recuperación del espacio físico y su (re)creación comunal. En el caso de la **RED** brasileña también se combina la presencia online y física. No obstante, y en concordancia con su estructura, el reparto de tareas y la gestión de competencias es verticalizado: al igual que en un partido tradicional, las decisiones finales son tomadas por el Directorio, el Congreso Nacional y la Convención Electoral. De igual forma, aunque en el **M5S** las decisiones también son tomadas desde la cúpula, todas sus herramientas de participación son online. Los italianos tienen como referencia para su comunicación y participación el blog del líder del partido, a pesar de haber hecho algunas demostraciones de fuerza en las calles<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> PARTIDO X. (s/f), Método. Disponible en: <https://partidox.org/metodo/> Consultado en enero de 2016.

<sup>30</sup> La manifestación convocada por el M5S en Roma contra la reelección de Giorgio Napolitano en la que, dada la cantidad de asistentes y por motivos de seguridad Beppe Grillo no pudo dar su mitin serían un

Además, desde los inicios del movimiento Grillo promociona el uso de la herramienta MeetUp<sup>31</sup> para la organización de los grupos de trabajo.

En otro orden, el **Partido de la Red** se tiene como campo de acción fundamental la red. Se utilizan las herramientas digitales para conectar y organizar los vínculos entre los nodos. Estos nodos de trabajo son entes descentralizados con la obligación de consultar e informar al órgano soberano sobre sus decisiones estratégicas para que todos los #Pares estén informados. A pesar de que son los nodos quienes deciden por consenso, en caso de no llegar a haberlo, se eleva el debate al órgano soberano que tiene capacidad de veto. Los nodos se reúnen tanto virtual como presencialmente, pero en esta formación lo fundamental son los instrumentos TIC. Como dicen en su Manifiesto: *la #Red es el modelo y herramienta para salir de la Democracia estancada*.

Otro de los partidos red en donde predominan los métodos de trabajo online es el **Partido Pirata**. Desde su primera versión sueca, los piratas además de involucrar a la comunidad virtual, promovían una serie de espacio/herramienta para plantear propuestas concretas. Equiparando la presencia online con la física, es el partido decide de qué manera se reunirá los miembros en cada ocasión y esto será lo que condicione el modo de acción. Utilizan herramientas como wikis, piratepad y su web, aunque la herramienta estrella de los Partidos Pirata es el software LiquidFeedback. Al igual que en el Partido de la Red en su defensa de Democracia OS, en esta formación consideran que el software borra los límites entre la democracia representativa y directa.

---

ejemplo de esta fuerza. EFE (2013, 21 de abril), Movimiento 5 Estrellas marcha a Roma contra la reelección de Giorgio Napolitano. En 20 Minutos. Disponible en: <http://www.20minutos.es/noticia/1792734/0/movimiento-5-estrellas/manifestacion-protesta/reeleccion-napolitano/>

<sup>31</sup> La página MeetUp del Movimiento 5 Stelle cuenta con 1.481 grupos con 148.124 miembros, sus actividades los lugares en los que se realizan están disponibles en la plataforma. MEET UP (s/f), Movimiento 5 Stelle. Disponible en: <http://www.meetup.com/es-ES/topics/movimiento-5-stelle/>. Consultado en enero de 2016.

#### 4.5 Participación ciudadana en los partidos red

Se espera de estas formaciones una gran apertura a la deliberación ciudadana que además, sea eficaz y operativa. En este sentido, cada partido red ha puesto en marcha sus propios mecanismos y reglas.

El **Partido X** equilibra la intensidad de la participación a través de la ponderación para conseguir una estructura democrática. Los criterios de ponderación dependen de la implicación, la comprobada competencia, el reconocimiento de los pares sobre el trabajo, y el respeto al método. En el Partido X no se diferencia entre las personas internas o externas al partido, pero sí se marcan distancias según el grado de implicación y competencia demostrada. Para hacer operativa la democracia, se apoyan en la participación secuenciada, un método fundamentado en el trabajo por temas dentro de unos plazos fijados<sup>32</sup>. Para dar el primer paso y empezar a participar en las iniciativas de la RCPX basta con registrarse en la Agenda X (cuestión que no implica afiliación)<sup>33</sup>. Una vez dado este paso, y en la medida en que se quiera intensificar la participación, se tendrá que intensificar también la implicación con el proyecto, demostrar conocimiento, etcétera, siguiéndose asimismo toda una serie de procesos sopesados que permiten avanzar en la escala del ordenamiento interno.

Otra forma de abordar este aspecto es el del Partido de la Red y el Partido Pirata. Éstos han creado cada uno su propia plataforma para promover la participación. El **Partido de la Red** utiliza DOS, una plataforma que se sirve del software DemocracyOS<sup>34</sup> como herramienta, y con la que se promueven los mejores argumentos y se potencian las mejores decisiones colectivas sobre propuestas políticas. Para participar en DOS no es necesaria la afiliación al partido, sólo ser de la ciudad de Buenos Aires y validar la identidad vía mail (se tiene previsto que esto en el futuro se haga a través del DNI). Una vez validados, es posible votar cada tema puntual o delegar el voto en otra persona con más experiencia en el tema. Tras la desaparición del Piratbryan, el **Partido Pirata** se

---

<sup>32</sup> PARTIDO X (s/f), FAQ. Disponible en: <https://partidox.org/preguntas-frecuentes/>. Consultado en enero de 2016.

<sup>33</sup> PARTIDO X (s/f), Cómo participar. Disponible en: <https://partidox.org/como-participar/>. Consultado en enero de 2016.

<sup>34</sup> PARTIDO DE LA RED (s/f), DOS. Disponible en: <https://dos.partidodelared.org/>. Consultado en enero de 2016.

centró en el desarrollo de la herramienta LiquidFeedback: “*the democracy software*”<sup>35</sup>. Se trata de un programa que crea procesos participativos e interactivos disponibles a los usuarios para la valoración, modificación, el comentario de medidas e ideas, o la toma de decisiones sobre propuestas y proyectos en tiempo real. Al igual que en DOS, es posible la delegación del voto por tema gracias a una red de confianza (revocable en cualquier momento). Por otra parte, la importancia de la afiliación al partido para poder participar en él depende del nodo, habiendo casos donde es posible la doble afiliación. En el caso del Partido Pirata sueco, la afiliación de más de dos meses de antigüedad será fundamental para participar en los procesos de votación<sup>36</sup>. Además, existen otras herramientas de debate como mumble y listas de correo, en dónde los afiliados pueden votar decisiones<sup>37</sup>.

La participación en el **Movimento 5 Stelle** está enfocada a las votaciones de candidaturas internas o propuestas programáticas. Se trata de una participación restringida a las personas inscritas en la web, dónde un requisito fundamental es certificar no pertenecer a ninguna otra organización<sup>38</sup>. Sin embargo, el M5S se ha visto envuelto en diversas polémicas a cerca de la transparencia y fiabilidad de su participación ciudadana, sobre todo cuando tras las elecciones de 2013 Beppe Grillo expulsase del partido a candidatos elegidos en las listas ciudadanas<sup>39</sup>. Por su parte, la **Rede Sustentabilidade** ha creado recientemente una herramienta virtual para la participación denominada Momento Autoral, donde los afiliados pueden sugerir actividades. Esta plataforma de coordinación nace en el 2º Congreso de la RED con la

<sup>35</sup> LIQUIDFEEDBACK (s/f), Disponible en: <http://liquidfeedback.org/> Consultado en enero de 2016.

<sup>36</sup> PIRATPARTIET (s/f), Media Wiki. Disponible en: [http://mediawiki.piratpartiet.se/wiki/Piratpartiets\\_stadgar#C2.A7\\_5.3\\_Sammans.C3.A4ttning](http://mediawiki.piratpartiet.se/wiki/Piratpartiets_stadgar#C2.A7_5.3_Sammans.C3.A4ttning) Consultado en enero de 2016.

<sup>37</sup> Estos son los únicos partidos de los estudiados en los que es necesario pagar una cuota por afiliación, puesto que estar al corriente de pago es lo que habilita a la persona para votar. PIRATENPARTEI (s/f), Mitglied Werden. Disponible en: <https://www.piratenpartei.de/mitmachen/mitglied-werden/>. Consultado en enero de 2016.

<sup>38</sup> El envío y aceptación de la formulación de inscripción es la única forma de participar. MOVIMENTO 5 STELLE (s/f), Movimento. Disponible en: <http://www.beppegrillo.it/movimento/iscriviti.php> Consultado en enero de 2016.

<sup>39</sup> La retirada del logo M5S y la petición de no volver a vincular sus acciones políticas al movimiento ni a la figura de Grillo fue también una muestra más de la omnipotencia del liderazgo. SERAFINI, M. (2012, 12 de diciembre), Grillo caccia dal M5S Favia e Salsi. En *Corriere Della Sera*. Disponible en: [http://www.corriere.it/politica/12\\_dicembre\\_12/a-giovanni-favia-e-salsi-ritirato-logo-movimento-cinque-stelle\\_1e5e2710-4442-11e2-a26e-c89e7517e938.shtml](http://www.corriere.it/politica/12_dicembre_12/a-giovanni-favia-e-salsi-ritirato-logo-movimento-cinque-stelle_1e5e2710-4442-11e2-a26e-c89e7517e938.shtml)



determinación de estimular el protagonismo de los afiliados en la creación de una agenda colaborativa del partido<sup>40</sup>.

El caso de **Wikipolítica DF** y **Wikipolítica Jalisco** es el más paradigmático. El Wikipartido nace a través de una web en la que bastaba con crear una página en la wiki exponiendo el tema deseado y llamar a votación<sup>41</sup>. Cuando el Wikipartido se convierte en Wikipolítica DF y Wikipolítica Jalisco, esta web es sustituida por otra donde sólo se mencionan tres propuestas y no aparece ninguna forma para participar<sup>42</sup>. Buscando más allá detectamos en sus respectivas páginas de Facebook el lugar donde difunden más información acerca de su trabajo y cómo participar. Puede afirmarse que estas organizaciones funcionan mediante foros, encuentros, recogidas de firmas, y demás eventos presenciales que son convocados a través de las redes sociales<sup>43</sup>. Por tanto, en Wikipolítica la afiliación parece menos importante de lo que lo era en el Wikipartido; y lo mismo sucede con el contenido web.

#### 4.1.6 Transparencia financiera y partidaria en los partidos red

Aquí trataremos dos tipos de transparencia: la financiera y la que alude al compromiso con el ciudadano.

En la **Red Ciudadana Partido X** la financiación económica se consigue a través de campañas de crowdfunding y donaciones: para grandes proyectos se recurre a la microfinanciación ciudadana y, para trámites de menor envergadura, transferencias a cuentas bancarias. El Partido X es el primer partido en el mundo en colgar en su página web la relación de gastos e ingresos incluyendo no sólo los presupuestos iniciales, sino

<sup>40</sup> La plataforma permite ver el calendario de actividades programadas e impulsar actividades propias. REDE SUSTENTABILIDADE (s/f), Actividades Já Ofertadas. Disponible en: <http://rangelart.wix.com/momento-autoral>. Consultado en enero de 2016.

<sup>41</sup> La página web del Wikipartido es actualmente un dominio en venta (<http://wikipartido.mx/>). Sin embargo, hemos recuperado un vídeo en el que se explica cómo se crean propuestas en el Wikipartido (aunque no es el caso mexicano). WIKIPARTIDO ESPAÑA (2011, 9 de enero), Videotutorial 1- Crear una propuesta en WikiPartido. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=vyUTkEJ\\_GD0](https://www.youtube.com/watch?v=vyUTkEJ_GD0) Consultado en enero 2016.

<sup>42</sup> Las únicas tres propuestas disponibles: crear una agenda de propuestas, buscar el registro de candidaturas independientes y recuperar espacios dentro de la ciudad. Wikipolítica es la web que aúna Wikipolítica DF y Wikipolítica Jalisco. WIKIPOLÍTICA (s/f), Wikipolítica. Disponible en: <http://wikipolitica.mx>. Consultado en enero 2016.



también facturas y comprobantes de pago<sup>44</sup>. Al margen de esto, la formación también publica iniciativas para el intercambio de conocimiento online, y retransmite sus conferencias y encuentros con la ciudadanía.

El **Partido de la Red** publica en el apartado “Preguntas Frecuentes” de su wiki la procedencia y el destino de sus fondos, aunque no de forma tan precisa como lo hace la Red Ciudadana Partido X<sup>45</sup>. Su financiación se mueve entre las contribuciones de los miembros del partido, los fondos públicos asignados por la Ciudad de Buenos Aires, la recaudación de la venta de publicaciones propias y plataformas de microfinanciación ciudadana<sup>46</sup>. En cuanto a la transparencia partidaria, si se demanda el Partido de la Red permite el acceso a las actas de sus asambleas.

En este aspecto el **Partido Pirata** tiene un mecanismo diferente. El *Piratpartiet* cuenta con una serie de auditores cuya labor es revisar las cuentas y las actividades del partido para elaborar un informe de auditoría cada año antes de la reunión de primavera. Así, el acceso a la documentación y las cuentas depende de la solicitud de los auditores, que pueden ser internos o independientes (a los internos la información se les concede en el plazo de una semana, mientras que a los independientes en seis). La membresía, en los comienzos del Partido Pirata sueco estuvo ligada al pago de 5 coronas por inscripción hasta que en el periodo de 2007/2008 pasó a ser gratuita<sup>47</sup>. No sucedió en el resto, puesto que en muchas delegaciones del Partido Pirata la membresía sigue ligada al pago de una cuota anual fija. Por ejemplo, en el caso del Partido Pirata alemán, su financiación proviene de: la cuota exigida a sus afiliados (48€/año + la recomendación de donar el 1% de sus ingresos netos anuales), la financiación gubernamental, y donaciones y herencias. Toda la información sobre las donaciones están disponibles al público, incluyendo el nombre del donante en caso de que se superen los 1000€. En su

<sup>44</sup> PARTIDO X (s/f), Cuentas Claras. Disponible en: <http://partidox.org/cuentas-claras/>. Consultado en diciembre de 2016.

<sup>45</sup> La rendición de cuentas de la campaña del Partido de la Red de 2013 puede verse en PARTIDO DE LA RED (s/f) FAQ. Disponible en: [http://wiki.partidodelared.org/index.php/FAQ\\_-\\_Todas\\_las\\_Preguntas\\_Frecuentes#.C2.BFC.C3.B3mo\\_se\\_financian.3F](http://wiki.partidodelared.org/index.php/FAQ_-_Todas_las_Preguntas_Frecuentes#.C2.BFC.C3.B3mo_se_financian.3F) Consultado en enero 2016.

<sup>46</sup> Plataforma de crowdfunding utilizada disponible. IDEAME SOCIAL (2013, 9 de octubre), Ahora necesitamos las boletas. Disponible en: <http://www.idea.me/pdr> Consultado en enero 2016.

<sup>47</sup> PIRATPARTIET (s/f), Piratpartiet. Disponible en: <http://www.piratpartiet.se/politik/piratpartiet-i-korthet/> Consultado en enero 2016.

web, muy detalladamente, aparecen los documentos relativos tanto a la financiación, como a las actas de foros y congresos.<sup>48</sup>

El **Movimiento 5 Stelle** se financia a través de donaciones de simpatizantes (sin obligar el pago de cuotas) y rechaza el dinero público. Paralelo a esto, llevan a cabo campañas de recaudación de fondos para actividades y manifestaciones a través de suscripciones en su página web. Su mayor nivel de transparencia lo muestra en la elaboración de informes con los gastos de la actividad parlamentaria y la publicación de vídeos en YouTube en los que exponen los motivos de las decisiones tomadas<sup>49</sup>. En la misma línea, **Wikipolítica DF** y **Wikipolítica Jalisco** se financian a través de donaciones externas y el dinero de los participantes, al tiempo que rechazan la financiación estatal. Sin embargo, y a pesar de que afirman que los gastos han sido mínimos gracias al voluntariado, no es posible acceder ni sus cuentas ni a las actas de sus reuniones desde su portal web. El único ejercicio de transparencia identificable es el compromiso de la publicación de la declaración patrimonial, fiscal y de intereses de Pedro Kumamoto (candidato por Jalisco)<sup>50</sup>.

Por último y en un extremo radicalmente contrario al resto, la **Rede Sustentabilidade** sólo permite acceder a sus documentos de financiación y actas al público interno del partido.

#### 4.7 Tecnopolítica en terreno electoral: candidaturas presentadas y resultados

En el terreno electoral la trascendencia de los partidos red ha sido variada. La **Red Ciudadana Partido X** sólo se ha presentado a las elecciones europeas de 2014 en coalición con la Plataforma Ciudadana Hartos.org. Obtuvieron un 0.64% del total de los votos, por lo que no consiguieron representación europarlamentaria. En las elecciones municipales y autonómicas de 2015 la formación rechazó presentar su candidatura: tras haber propuesto una colaboración con otras formaciones como Podemos, finalmente

<sup>48</sup> PIRATENPARTEI (s/f), Finanzen. Disponible en: <http://finanzen.piratenpartei.de/> Consultado en enero 2016.

<sup>49</sup> MOVIMIENTO 5 STELLE (s/f), Canal Youtube M5sParlamento. Disponible en: <https://www.youtube.com/user/M5SParlamento> Consultado en enero 2016.

<sup>50</sup> KUMAMOTO (s/f), Compromiso en Campanha. Disponible en: <http://kumamoto.mx/compromisos/#en-campanha> Consultado en enero 2016.

consideraron más útil mantenerse en el papel de “vigilantes” ante lo que consideraron *una marca nueva de la vieja política*<sup>51</sup>.

El **Partido de la Red** es otro de los partidos que no consiguió sacar un resultado suficiente en su única candidatura presentada en octubre de 2013. A pesar de haber sido la segunda boleta corta más votada, el partido no consiguió los apoyos suficientes para que la Justicia les reconozca como partido. Al igual que el Partido X, el Partido de la Red rehusó la oportunidad de presentarse en 2015, prefiriendo continuar su trabajo en el desarrollo del método.

El **Partido Pirata** sueco se ha presentado varias veces a elecciones. Se presentó a las elecciones parlamentarias de 2006, en las que obtuvo un 0.63%; en las europeas de 2009, en las cuales sacó un 7.13% del total que les permitió tener un representante en el europarlamento. En las elecciones suecas del 2010 obtuvo 0.02 puntos porcentuales (0.65%) más que en su primer intento en 2006; y, recientemente, en las del 2014 manifestó una disminución de 0.22 puntos porcentuales en comparación con las del 2010. En otro orden, el Partido Pirata alemán se presenta por primera vez, en unas regionales del año 2008 en las que obtiene un 0.03% del total. El año siguiente vuelve a intentarlo en las elecciones al Parlamento Europeo y en las elecciones federales, también sin éxito. Sin embargo, en septiembre de 2011 la formación alcanza un 8.9% en las elecciones berlinesas y consiguen entrar por primera vez a un Parlamento. En la actualidad, el Partido Pirata tiene representación en cuatro Parlamentos estatales: Renania del Norte-Westfalia, Berlín, Schleswig-Holstein y Sarre.

En sintonía, el **Movimiento 5 Stelle** también cuenta con un amplio currículum electoral: irrumpe en las regionales de 2010 con sonantes resultados, destaca en las ciudades del norte en las locales del 2012, consigue 15 de los 90 escaños de la Asamblea Regional siciliana, llega a ser la fuerza más votada en las generales del 2013 (aunque queda en tercer lugar) y consigue 17 eurodiputados en las europeas del 2014. Siguiendo con los éxitos de los partidos red, la candidatura independiente presentada por Pedro

---

<sup>51</sup> RIVEIRO, A (2015, 9 de enero), El Partido X renuncia a las elecciones municipales y autonómicas. En eldiario.es. Disponible en: [http://www.eldiario.es/politica/Partido-renuncia-elecciones-municipales-autonomicas\\_0\\_344016352.html](http://www.eldiario.es/politica/Partido-renuncia-elecciones-municipales-autonomicas_0_344016352.html) Consultado en enero 2016.

Kumamoto en nombre de **Wikipolítica Jalisco** consiguió en 2015 bancada en el Congreso. Kumamoto se convirtió en el primer legislador sin partido oficial<sup>52</sup>.

En el caso más curioso es el de la **Rede Sustentabilidade**. La formación no consiguió validar todas sus firmas para presentarse en 2014, pero su candidata Marina Silva optó por afiliarse al Partido Socialista Brasileiro de forma simbólica (el PSB era de los pocos partidos que reconocía la RED como legítima). Muchos miembros de la RED tomaron el mismo camino, y finalmente, Marina Silva sustituyó como candidata a la presidencia a Eduardo Campos tras su fallecimiento y obtuvo en el PSB un 21.32% de los votos.

## 5. Análisis en clave estatal: los partidos emergentes en el punto de mira

Los partidos emergentes han revolucionado el panorama de partidos en España. La puesta en práctica de nuevas estrategias y modos de hacer que podrían estar inspirados en la esencia de los partidos red ha producido tal impacto que el cambio parece irreversible, por lo que su análisis se torna crucial.

Siguiendo los contextos de las diferentes campañas electorales en las que han participado la Red Ciudadana Partido X, Barcelona en Comú, Ahora Madrid, Marea Atlántica y Podemos, y partiendo de la plantilla “Guía 2” (disponible en anexos), se analizarán dos de los criterios más relevantes mediáticamente: la participación y la transparencia. En el análisis de la participación ciudadana, nos vamos a ceñir al proceso de participación en campaña, en el que toman forma las diferentes propuestas políticas. En este sentido, prestaremos especial atención al proceso de primarias y confección de listas electorales y al proceso de elaboración del programa electoral. En cuanto a la transparencia, nos centraremos en la financiación en campaña electoral, en los orígenes de los fondos y las tácticas para obtenerlos, y en el cumplimiento del compromiso político de transparencia económica con la publicación de gastos.

---

<sup>52</sup> KUMAMOTO (2015), KREP: Resultados Electorales PRELIMINARES. Disponible: [https://docs.google.com/spreadsheets/d/12p2\\_tCkAZtdHqJFFjIjiaxG-PsJCMBGGH0DE4GfgR9k/pubhtml?gid=0&single=true](https://docs.google.com/spreadsheets/d/12p2_tCkAZtdHqJFFjIjiaxG-PsJCMBGGH0DE4GfgR9k/pubhtml?gid=0&single=true) Consultado en marzo 2016.

Cada bloque se analizará en torno a una cita electoral concreta:

	PRIMARIAS	PROGRAMA	TRANSPARENCIA EN FINANCIACIÓN DE CAMPAÑA
<b>RED CIUDADANA PARTIDO X</b>	25 de mayo de 2014	25 de mayo de 2014	25 de mayo de 2014
<b>BARCELONA EN COMÚ</b>	25 de mayo de 2015	25 de mayo de 2015	25 de mayo de 2015
<b>AHORA MADRID</b>	25 de mayo de 2015	25 de mayo de 2015	25 de mayo de 2015
<b>MAREA ATLÁNTICA</b>	25 de mayo de 2015	25 de mayo de 2015	25 de mayo de 2015
<b>PODEMOS</b>	25 de mayo de 2014	20 de diciembre de 2015	25 de mayo de 2014

## 5.1 Participación ciudadana en campaña

### 5.1.1 Proceso de primarias y confección de listas

Todas las formaciones objeto de estudio afirman apostar por métodos en los que la ciudadanía puede participar de forma activa en el proceso de elaboración de listas electorales. A diferencia de los partidos hegemónicos, aquí la idea de participación abierta se extiende más allá de la tradicional participación de la militancia.

#### A) Red Ciudadana Partido X

Las listas de la RCPX se elaboraron para concurrir a las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014. Este proceso se inició con la apertura del periodo de propuesta de candidatos el 1 de marzo de 2014 y finalizó con la publicación del resultado definitivo el día 31 de marzo<sup>53</sup>.

<sup>53</sup> PARTIDO X (s/f), Calendario. Disponible en: <https://partidox.org/calendario-lista-ciudadana-ep2014/>  
Consultado en marzo 2016.

### *Tipo de lista y propuesta de candidatos*

Las primarias de la Red Ciudadana Partido X se realizan por “listas abiertas ponderadas” corregidas según la ley de paridad. Cualquier persona inscrita podía proponer candidatos. Además, las personas propuestas no tenían por qué pertenecer a la Red Ciudadana Partido X, sólo convenía que fueran “personas competentes, preparadas, honradas y capaces”.

Una vez propuestos, los candidatos tenían que confirmar su candidatura y aportar una serie de datos básicos para presentar y dar a conocerse: nombre y apellidos, una foto en la que sea posible reconocerle, la exposición de sus principales competencias destacables, una breve biografía, un website y un vídeo en el que se expongan sus pensamientos.

Así, el proceso de selección y aval se basó en el principio meritocrático. Para evitar convertir la lista abierta en una lista compuesta por aquellos más mediáticos o conocidos, el Partido X puso el acento en las habilidades personales de los candidatos, en su competencia en el trabajo, y en su reconocimiento, y dotó su método de los mecanismos necesarios para garantizar que el resultado no se desvirtuase. Consecuentemente, se requirió que se votase a los candidatos de forma ponderada según los siguientes criterios<sup>54</sup>:

- “Conocimiento y afinidad con el programa de la Red Ciudadana Partido X
- Conocimiento y afinidad con el método de trabajo de la Red Ciudadana Partido X
- Competencias de la persona en sus materias
- Trayectoria demostrada de trabajo por el bien común
- Capacidad para explicarse en público\*
- Capacidad de hablar de temas que no son los suyos con responsabilidad, humildad y sin mentir
- Capacidad de relacionarse\*\*

y

- Conocimiento del inglés (o francés u otro idioma en segundo lugar)
- Conocimiento de los mecanismos y las instituciones europeas

---

<sup>54</sup>PARTIDO X (s/f), Ponderación (imagen). Disponible: <http://partidox.org/wp-content/uploads/2014/03/Captura-de-pantalla-de-2014-03-24-234414.png> Consultado en marzo 2016.

- Criterio de igualdad obligatorio para conformar las listas para que haya tantas mujeres como hombres”

### Sistema de elaboración y votación

En sistema de la Red Ciudadana Partido X parte de la elaboración de dos listas<sup>55</sup>:

1. La lista online denominada “Lista 0A” conformada por aquellas personas propuestas por los miembros de la Agenda X que fueron valoradas positivamente por alrededor de un 25% de los participantes.
2. La “Lista 0B” a partir de candidatos propuestos por los Nodos territoriales o la Matriz de la RCPX. Esta “Lista 0B” permitió al Kernel, los Nodos y la Matriz (ver pág. 30) proponer a personas del nodo o independientes para la candidatura, siendo necesario también un 25% de apoyos.

Creadas ambas listas, el Kernel y la Matriz se encargaron de llevar a cabo una criba para la verificación de requisitos a partir de la cual se obtuvo la “Lista 1”. Esto consistió en ponerse en contacto con los candidatos para comprobar que aceptaban las condiciones de la participación y tenían planteamientos y modos de trabajo afines a los de la Red Ciudadana Partido X: aceptar las condiciones de eurodiputado de la RCPX, aceptar el programa y el método, aceptar la participación en el “Foguelo”, no tener cargos ni condenas por corrupción, no pertenecer a ningún partido político, dar cuentas sobre su patrimonio.

Una vez lograda la “Lista 1”, la Red Ciudadana Partido X organizó un evento emitido en abierto en Internet denominado “Foguelo”, cuyo objetivo era comprobar la aptitud de los candidatos, sometiéndolos a todo tipo de preguntas por parte de la ciudadanía. A esta fase le siguió una votación libre y secreta de los usuarios de la RCPX para priorizar

---

<sup>55</sup> PARTIDO X (s/f), Listas abiertas ciudadanas (imagen). Disponible: [http://partidox.org/wp-content/uploads/2013/08/Listas-abiertas\\_1403.jpg](http://partidox.org/wp-content/uploads/2013/08/Listas-abiertas_1403.jpg) Consultado en marzo 2016.

a los candidatos de la “Lista 0A” y la “Lista 0B” que hubieran superado con éxito la prueba<sup>56</sup>.

Posteriormente, la comunidad votó la elaboración de la lista final. Para evitar que en esta última votación los candidatos provenientes de la “Lista 0A” quedaran relegados por ser los menos mediáticos, se les reservaron los números impares. Además, en caso de discrepancias se existía la posibilidad de ratificar la lista final con un segundo “Foguelo”.

### Fuentes

La información de todo este proceso está disponible en la web oficial de la RCPX<sup>57</sup>, en textos explicativos que se acompañan de imágenes. Además, la formación habilitó una web específica<sup>58</sup> para las elecciones europeas en la que se recopiló toda la información sobre la campaña y los objetivos que se persiguieron durante este periodo.

### Valoración del proceso

Para la elaboración de la lista electoral la Red Ciudadana Partido X apostó de lleno por un método propio e innovador en el que se reprodujeron las lógicas de la red.

Se trató un sistema complejo de votación que tuvo las TIC como eje vertebral para la participación, y que contó con diversos mecanismos tecnopolíticos para compensar posibles vicios del sistema representativo. Dentro del protagonismo de las TIC cabe también destacar la facilidad para acceder y conocer con un alto nivel de detalle y en cualquier momento la información respecto al proceso y a los candidatos.

Además de transparente, el método que presentó la Red Ciudadana Partido X fue un método que podríamos llamar de “código abierto”, en el sentido en el que se ofrecían

---

<sup>56</sup> La Red Ciudadana Partido X aclara en este punto la no obligatoriedad de someterse al “Foguelo”: “Los candidatos que no quieran pasar por el “Foguelo” podrán presentarse pero solo podrán ocupar la parte final de la lista electoral. Esto se hace para no descartar las competencias de personas menos hábiles para hablar en público.”

<sup>57</sup> PARTIDO X (s/f), Equipo X #EP2014. Disponible en: <https://partidox.org/> Consultado en marzo 2016.

<sup>58</sup> PARTIDO X (s/f), Elecciones Europeas. Disponible en: <http://elecciones europeas.partidox.org/> Consultado en marzo 2016.



todos los detalles del mismo para permitir que otros partidos o grupos lo replicaran. En su web se proponen como “el I+D de la política del s. XXI” y se ofrecen a “colaborar, promover o apoyar acciones ciudadanas” mediante la asistencia metodológica.

RED CIUDADANA PARTIDO X		
<b>TIPO DE LISTA</b>	Abierta, ponderada y paritaria	
<b>CANDIDATOS</b>	<b>PROPUESTA</b>	Propuestos por cualquier persona. No tienen que ser del RCPX.
	<b>AVALES</b>	Ponderación meritocrática: habilidad, competencia y reconocimiento en el trabajo.
	<b>INFORMACIÓN EXIGIDA</b>	Nombre y apellidos, foto, exposición de competencias, breve biografía, un website y vídeo personal que refleje sus principios.
	<b>CRITERIOS</b>	1. Garantías de compromiso con el proyecto y el método: afinidad con el programa y el método de la RCPX 2. Garantías personales: competencia en su materia, trayectoria demostrada, habilidades relacionales, idiomas, conocimientos de las instituciones europeas.
<b>MÉTODO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN</b>	<b>SISTEMA</b>	1. Dos listas: LOA: Personas inscritas en Agenda X LOB: Candidatos propuestos por órganos de la RCPX 2. Verificación de listas por órganos de la RCPX: aceptar las condiciones de eurodiputado de la RCPX, aceptar el programa y el método, aceptar la participación en el “Fogeo”, no tener cargos ni condenas por corrupción, no pertenecer a ningún partido político, dar cuentas sobre su patrimonio. Se crea la L1. 3. Ratificación por “Fogeo” y votación final de la comunidad.
	<b>ELABORACIÓN FINAL</b>	Conjunción de las dos listas iniciales verificadas y votadas tras el Fogeo. Corrección paridad.
<b>FUENTES</b>	Toda la información está disponible en la página web oficial de la formación en texto e imágenes. Además, se creó una web específica para las elecciones en la que es posible conocer toda la información sobre los candidatos de la lista definitiva.	
<b>VALORACIÓN</b>	-Apuesta por una metodología propia e innovadora. -Gran adhesión a la reproducción de las lógicas de la red: organización, metodología y meritocracia como ejes centrales -Sistema complejo de votación que cuenta con mecanismos tecnopolíticos para compensar posibles vicios del sistema representativo. -TIC como eje vertebral para la participación en el proceso y su difusión y conocimiento	

## **B) Barcelona En Comú**

Las listas de Barcelona en Comú fueron elaboradas para concurrir con ellas a las elecciones municipales del 25 de mayo de 2015. El proceso se inició con el plazo para la constitución de las candidaturas el 23 de febrero y finalizó el 12 de marzo, al terminar la votación.

### *Tipo de lista y propuesta de candidatos*

Esta formación no optó del todo por una elección con listas abiertas, sino por la selección en bloques “en el que sólo se podrá elegir al cabeza de lista junto con su equipo de entre 10 y 15 personas, que copará todos los puestos de salida de la candidatura”<sup>59</sup>; aunque sí declararon la intención de que en el 2019 se pudiera cambiar el método. No se trató estrictamente de listas cerradas, sino de un proceso de votación en bloque para la cabeza de lista y su equipo.

Todas las candidaturas, en bloque o abierta, se sometieron a un periodo de petición de avales que se realizó a través de correo electrónico entre las candidaturas y las formaciones integrantes de la confluencia. Para lograr ser avaladas, las candidaturas debieron conseguir un mínimo de dos de entre todos los espacios políticos que conforman Barcelona En Comú.

Contando con los avales, a la hora de presentar su candidatura, a los candidatos se les exigió rellenar un formulario online<sup>60</sup> en el que debieron aportar la siguiente documentación: nombre y apellidos, dirección completa de residencia en Barcelona, una fotografía, una breve biografía, y un escrito de motivación para presentarse a la candidatura. Además, se les exigió un certificado de compromiso con el código ético, acreditación de no ser miembro ni donante de otras organizaciones políticas que hayan decidido concurrir a las mismas elecciones, compromiso de cumplimiento de los principios programáticos, y documento de aceptación del reglamento.

---

<sup>59</sup> PUENTE, A. (2015, 10 de febrero), Barcelona En Comú renuncia a las primarias con listas abiertas. En *eldiario.es*. Disponible en: [http://www.eldiario.es/catalunya/politica/Barcelona-Comu-renuncia-primarias-abiertas\\_0\\_355214654.html](http://www.eldiario.es/catalunya/politica/Barcelona-Comu-renuncia-primarias-abiertas_0_355214654.html) Consultado en marzo 2016.

<sup>60</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Primarias. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/primarias> Consultado en marzo 2016.

### *Sistema de elaboración y votación*

En el proceso se presentó solamente una lista, que no obstante se sometió a una votación de la que pudieron ser partícipes todas las personas registradas a través de un sistema digital específico creado para las primarias en la plataforma Agora Voting. El registro para la votación sólo requirió a los interesados ser residentes en Barcelona, mayores de 16 años y facilitar un DNI y un número de teléfono. Asimismo, Barcelona En Comú contempló las dificultades que el método de votación en línea pudiera suponer para algunos votantes, por lo que garantizó la existencia de puntos presenciales para ayudar a quien lo deseara sin alterar con ello la confidencialidad de la votación.

El sistema se basó en tres votaciones en una. En primer lugar se pidió a los registrados priorizar 12 medidas programáticas importantes para Barcelona. Con el total de las 40 más valoradas, y una vez terminadas las votaciones, se pudo constituir una carta de medidas iniciales que se tomaron como “un mandato ciudadano”. En segundo lugar, se votó a la cabeza de lista y su equipo. Y, en tercer lugar, se votaron de forma individual y por distritos a los consejeros de cada distrito de la ciudad. Es decir, en lo relativo a la lista fue necesario votar dos candidaturas, a saber:

- “a) Candidaturas cabeza de lista, con un equipo de gobierno. Los equipos estarán formados por un mínimo de 5 personas y un máximo de 20 personas. Deberán cumplir con los criterios de género y velar por la representatividad de la confluencia.
- c) Candidaturas a consejero/a de distrito. Se realizará la elección de un consejero/a por cada distrito (10 en total)” (art. 4 Reglamento de Primarias)

Así, el resultado final fue una lista en la que los primeros 15 puestos se reservaron para la candidatura en bloque ganadora (el cabeza de lista y su equipo) y los siguientes 10 para los consejeros y consejeras de distrito con mayor número de votos en las primarias. Las posiciones finales se otorgaron a personas cuya trayectoria pública fueran un referente en cuestiones de la ciudad, como gesto simbólico de apoyo a la candidatura. Esta lista estuvo sujeta a una corrección de género (aunque no se especifica el organismo encargado de ello), para garantizar así su carácter paritario.

### Fuentes

Toda la información al respecto de este proceso se encuentra, en el “Reglamento para las Primarias de Barcelona en Comú”<sup>61</sup> y en un documento<sup>62</sup> específico que resuelve las principales dudas sobre las primarias de Barcelona En Comú. Ambos documentos, facilitados para explicar el procedimiento, se encuentran disponibles online (consultados el 07/12/2016). Sin embargo, ya no están disponibles los formularios de inscripción, ni la plataforma de votación, ni el portal en el que el Comité Electoral de la coalición publicó la candidatura final.

### Valoración del proceso

Esta formación política contó con un sistema diferente al resto. Se podría decir que se inspiró en dinámicas más tradicionales: no siguió lógicas tan complejas como las de la Red Ciudadana Partido X, ni apostó tan fuertemente en las dinámicas de la red. Se trató de un sistema de votación que recurrió a las TIC como eje para facilitar la participación y promocionar la candidatura, pero no contempló los mecanismos tecnopolíticos como herramientas para mejorar el sistema democrático.

Barcelona en Comú apostó por listas que no son totalmente abiertas y un procedimiento en el que no se hizo el esfuerzo por subsanar los fallos de los sistemas tradicionales. No se buscó equilibrio entre los miembros de la coalición y las personas de otras procedencias que quisieron presentarse: a aquellos que no formasen parte de la organización se les reservaron las últimas posiciones mientras las plataformas de los candidatos más mediáticos y sus equipos ocuparon los primeros puestos. Tampoco se puede decir que se siguieran principios meritocráticos en la elección, dado que los apoyos que se exigieron sólo tuvieron origen en la confianza de los propios espacios políticos próximos a la formación.

En esta ocasión de nuevo las TIC fueron la herramienta que vehiculó todo el proceso, y que facilitó su estudio. Sin embargo, encontramos en este caso un menor esfuerzo de

---

<sup>61</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Reglamento de Primarias. Disponible en: [https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/01-reglamento\\_cast.pdf](https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/01-reglamento_cast.pdf) Consultado en marzo 2016.

<sup>62</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Primarias de Barcelona En Comú. ¡Participa: la política la hacemos entre todos! Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/pdf/primaries-cast.pdf> Consultado en marzo 2016.

documentación y transparencia del proceso que en la RCPX: en Barcelona en Comú es posible conocer el proceso pero no acceder a él.

BARCELONA EN COMÚ		
<b>TIPO DE LISTA</b>	Selección en bloque cerrados de la cabeza de lista y su equipo	
<b>CANDIDATOS</b>	<b>PROPUESTA</b>	Propuestos por cualquier persona.
	<b>AVALES</b>	Dependen de los espacios políticos que conforman Barcelona En Comú. Se requirieron un mínimo de dos.
	<b>INFORMACIÓN EXIGIDA</b>	Nombre y apellidos, dirección completa de residencia en Barcelona, una fotografía, una breve biografía, y un escrito de motivación para presentarse a la candidatura,
	<b>CRITERIOS</b>	1. Garantías de compromiso con el proyecto: certificado de compromiso con el código ético, acreditación de no ser miembro ni donante de otras organizaciones políticas que hayan decidido concurrir a las mismas elecciones, compromiso de cumplimiento de los principios programáticos, y documento de aceptación del reglamento
<b>MÉTODO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN</b>	<b>SISTEMA</b>	3 votaciones en una: 1. Priorización de medidas del programa 2. Candidatura de cabeza de lista y su equipo 3. Candidaturas de distrito
	<b>ELABORACIÓN FINAL</b>	Los primeros 15 puestos para la candidatura en bloque ganadora (el cabeza de lista y su equipo) y los siguientes 10 para los consejeros de distrito con mayor número de votos en las primarias. Las posiciones finales fueron para personas de reconocida trayectoria en la ciudad. Corrección de género.
<b>FUENTES</b>	Toda la información se encuentra en dos documentos disponibles en la web oficial de la formación: el “Reglamento para las Primarias de Barcelona en Comú” y en un documento específico sobre las primarias. Sin embargo, ya no están disponibles los formularios de inscripción, ni la plataforma de votación, ni el portal en el que el Comité Electoral de la coalición publicó la candidatura final.	
<b>VALORACIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Apuesta por una lógica más tradicional.</li> <li>-Muy baja adhesión a la reproducción de las lógicas de la red.</li> <li>-Sistema de votación que cuenta con las TIC para su difusión y ejecución pero que no contempla la tecnopolítica como herramienta para mejorar el sistema.</li> <li>-TIC como eje para la participación y difusión. Es posible conocer el proceso pero no acceder a su desarrollo.</li> </ul>	

### C) Ahora Madrid

Ahora Madrid elaboró sus listas para concurrir a las elecciones municipales del 25 de mayo de 2015. Su proceso de primarias se inauguró el 9 de marzo, que fue el primer día en que se pudieron presentar candidaturas, y duró hasta el 1 de abril, cuando se proclamó la lista definitiva<sup>63</sup>.

#### Tipo de lista y propuesta de candidatos

Ahora Madrid se impulsaron las listas abiertas y paritarias. En esta formación la condición de elegible estuvo abierta para cualquier persona que contase con el reconocimiento de su trabajo o de la plataforma en el proyecto. Este aval tenía que estar ratificado por el Consejo Ciudadano Municipal de Podemos Madrid o por la Coordinadora de Ganemos Madrid.

Así, la formación estableció dos formas de presentarse a estas primarias: en candidaturas individuales<sup>64</sup> o en plataformas<sup>65</sup>. El calendario de la candidatura previó un plazo para la inscripción de solicitudes de candidatos que exigía, los siguientes requisitos:

- A quienes se presentaron de forma individual, cumplimentar una solicitud estándar en la que se exigían datos muy similares a los que pidieron la Red Ciudadana Partido X y Barcelona En Comú: nombre y apellidos, distrito, fotografía, una breve biografía, una breve pauta motivacional, información de contacto, un video de presentación opcional. Además, se pedía adjunta la copia del acta de una asamblea o espacio de trabajo reconocido como integrante de las formaciones suscritas al Marco Común de Entendimiento que avalase la presentación del candidato y el aval.
- A quienes solicitaron colectivamente la inscripción de una plataforma, se les pidieron una serie de requisitos básicos para su constitución:

---

<sup>63</sup> AHORA MADRID (s/f), Calendario de Primarias. Disponible en:  
<https://primarias.ahoramadrid.org/calendario/> Consultado en marzo 2016.

<sup>64</sup> AHORA MADRID (s/f), Candidaturas. Disponible en:  
<https://primarias.ahoramadrid.org/primarias/candidaturas-individuales/> Consultado en marzo 2016.

<sup>65</sup> AHORA MADRID (s/f), Toma Madrid. Disponible en:  
<https://primarias.ahoramadrid.org/primarias/toma-madrid/> Consultado en marzo 2016.



- “a) El listado con la relación de personas postuladas como candidatas a concejal o concejala, dispuestas por orden de prelación, hasta un máximo de 30.
- b) La designación de un candidato/a alcalde o alcaldesa (opcional).
- c) La información descrita en el artículo 9 del presente reglamento relativa a cada una de las personas postuladas.
- d) El nombre que identificará a la plataforma.
- e) Video de presentación (opcional).
- f) La designación de un representante a efectos de comunicación con el Comité Electoral.
- g) Copia del acta de una asamblea o espacio de trabajo con vida orgánica y reconocido como integrante de las fuerzas políticas y sociales que han suscrito el Marco Común de Entendimiento, donde se exprese el aval a la presentación de dicha plataforma”. (art. 12 Reglamento Primarias Ahora Madrid)

De toda la información solicitada a los candidatos y plataformas en la página web de las primarias de Ahora Madrid<sup>66</sup> hay acceso público a: nombre y apellidos, distrito, fotografía, pequeña biografía en la que muchos aportan información sobre su afiliación o militancias previas, un escrito motivacional, redes de contacto y un vídeo de presentación.

Así, aunque cualquier persona podía presentarse como candidato, fue necesario: 1) expresar apoyo al Marco Común de Entendimiento<sup>67</sup> de la candidatura, 2) renunciar participar en candidaturas diferentes en las mismas elecciones, y 3) renunciar a la afiliación a la organización política a la que se pertenecían en caso de que ésta decidiera presentarse orgánicamente a las elecciones municipales.

---

<sup>66</sup> AHORA MADRID (s/f), Primarias. Disponible en: <https://primarias.ahoramadrid.org/> Consultado en marzo 2016.

<sup>67</sup> GANEMOS MADRID (s/f), Marco Común de Entendimiento. Disponible en: [http://ganemosmadrid.info/wp-content/uploads/2015/01/GM\\_marcomun\\_150129.pdf](http://ganemosmadrid.info/wp-content/uploads/2015/01/GM_marcomun_150129.pdf) Consultado en marzo 2016.

Además, una vez finalizado el periodo de inscripción, el candidato o representante de la plataforma debía ratificar presencialmente su candidatura, salvo en caso de personas residentes fuera de la Comunidad de Madrid, que pudieron hacerlo por vía electrónica. La ratificación consistió en 1) asistir por lo menos a unas de las citas convocadas por el Comité Electoral, 2) aportar una copia firmada de la Carta de Compromisos Éticos de la candidatura y, 3) aportar una copia firmada de una declaración jurada<sup>68</sup> sobre el compromiso ético con el proyecto y la integridad moral de la persona.

### *Sistema de elaboración y votación*

Transcurrido el periodo de campaña de las candidaturas, se produjo la votación con la que se confeccionó la lista final. En estas votaciones, se elegía a un candidato a alcalde o alcaldesa entre los propuestos por las plataformas y a un máximo de 30 candidatos a concejal, tanto individuales como de las plataformas, ordenados según su preferencia. El sistema de votación daba la opción de escoger en bloque entre las listas de candidatos presentadas por las plataformas, o de abrir las listas y escoger individualmente a cada uno de ellos.

Asimismo, la elaboración final de la lista se produjo una vez terminado el escrutinio, con la proclamación de las 50 personas con mayor número de puntos. En el caso de la votación en bloque, los puntos se otorgaron según la posición del candidato en cada papeleta en la que fue incluido de acuerdo a la fórmula  $1/n^{\circ}$  de orden de la papeleta (artículo 28 Reglamento). Además, la lista final se corrigió siguiendo un sistema corrección de alternancia de género (salvo en caso de que se perjudicase a mujeres candidatas) y reservando los seis últimos puestos y los diez suplentes para la libre designación de la Mesa de Coordinación.

### *Fuentes*

Toda la información sobre este proceso está disponible en el “Reglamento de Primarias y Validación de Programa” y en la página web oficial de Ahora Madrid, y en la página web específica que crearon para sus primarias de Ahora Madrid, dónde además es

---

<sup>68</sup> AHORA MADRID (s/f), Declaración jurada. Disponible en:  
[https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID\\_Declaracion\\_Jurada\\_FINAL\\_0312.pdf](https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID_Declaracion_Jurada_FINAL_0312.pdf) Consultado en marzo 2016.

posible encontrar ilustraciones que guían el proceso<sup>69</sup>. Aquí también es posible encontrar los listados provisionales y definitivos de las candidaturas, y toda la información disponible a cerca de los candidatos y las plataformas presentadas.

### Valoración del proceso

Ahora Madrid tomó dos bazas fundamentales de las lógicas de los partidos red que inició en España la Red Ciudadana Partido X:

- 1) A pesar de no tener criterios meritocráticos tan estrictos y definidos como los que implantó la Red Ciudadana Partido X para avalar las candidaturas Ahora Madrid también exigió el reconocimiento del trabajo, teniendo que contar además con el respaldo del Consejo Ciudadano Municipal de Madrid o de la Coordinadora de Ganemos Madrid.
- 2) La formación madrileña exigió también la ratificación de las candidaturas. La diferencia en este caso fue que la Red Ciudadana Partido X reservó este paso para que los órganos del partido pudieran comprobar la afinidad de los candidatos al método, mientras que en Ahora Madrid fue tarea de los candidatos, que tuvieron que cumplir con unas exigencias menores.

En comparación con Barcelona en Comú y la Red Ciudadana Partido X, la estrategia de Ahora Madrid presenta diferencias en los siguientes puntos:

- 1) Utilizó un sistema similar en una de sus formas de elección, con una notable diferencia: a pesar de que no se obligó a la votación en bloque cerrada por equipos, como en Barcelona en Comú, sí se presentó la oportunidad de escoger papeletas de plataformas en bloque (aunque el contenido se podía modificar). Por lo tanto, aunque no se trataba de listas completamente abiertas como en el caso de la Red Ciudadana Partido X, se permitió a los votantes “abrir” las listas, para escoger selectivamente a sus candidatos preferidos dentro de cada una.

---

<sup>69</sup> AHORA MADRID (s/f), Cómo votar. Disponible en: <https://primarias.ahoramadrid.org/como-votar/>  
Consultado en marzo 2016.

- 2) Otra similitud con Barcelona en Comú fue que en el proceso de votación de primarias se incluyó la validación del programa y, en caso de estar de acuerdo con éste, la necesidad de elegir las cinco medidas consideradas más urgentes.

En suma, se trató de un sistema de votación que tuvo las TIC como eje para la participación, y que contó con diversos mecanismos tecnopolíticos para su ejecución a pesar de que no contempló de lleno las posibilidades que ofrecen para mejorar el sistema democrático.

AHORA MADRID		
<b>TIPO DE LISTA</b>	Abierta y paritaria	
<b>CANDIDATOS</b>	<b>PROPUESTA</b>	Propuestos por cualquier persona. Pudieron presentarse candidaturas individuales o plataformas completas.
	<b>AVALES</b>	Base meritocrática: reconocimiento del trabajo del candidato o del candidato en la plataforma. Ratificado por órganos el CCM de Podemos o la Coordinadora de Ganemos Madrid.
	<b>INFORMACIÓN EXIGIDA</b>	Nombre y apellidos, distrito, fotografía, pequeña biografía en la que muchos aportan información sobre su afiliación o militancias previas, un escrito motivacional, redes de contacto y un vídeo de presentación.
	<b>CRITERIOS</b>	1. Garantías de compromiso con el proyecto: expresar apoyo al Marco Común de Entendimiento de la candidatura, renunciar participar en candidaturas diferentes en las mismas elecciones, y renunciar a la afiliación a la organización política a la que se pertenecían en caso de que ésta decidiera presentarse orgánicamente a las elecciones municipales. 2. Ratificación presencial de la candidatura
<b>MÉTODO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN</b>	<b>SISTEMA</b>	Dos formas de votar: 1. Elegir a un candidato a alcalde o alcaldesa entre los propuestos por las plataformas y a un máximo de 30 candidatos a concejal, tanto individuales como de las plataformas, ordenados según su preferencia 2. Escoger alguna de las papeletas propuestas por las plataformas, en las que también se podía modificar su contenido
	<b>ELABORACIÓN FINAL</b>	Se proclaman a las 50 personas con mayor número de puntos y se reservan los seis últimos puestos y los diez suplentes para la libre designación de la Mesa de Coordinación de la formación
<b>FUENTES</b>	Toda la información está disponible en la página web oficial de la formación, en la web oficial creada específicamente para las primarias, y en el “Reglamento de Primarias y Validación de Programa”.	
<b>VALORACIÓN</b>	-Apuesta por una lógica disruptiva, pero sin proponer un método propio. -Baja adhesión a la reproducción de las lógicas de la red: se mantiene en cierta medida la lógica meritocrática -Sistema de votación que cuenta con mecanismos tecnopolíticos para su ejecución pero que no contempla de lleno la capacidad de la tecnopolítica para mejorar el sistema. -TIC como eje de la participación y difusión. Es posible conocer el proceso pero no acceder a su desarrollo.	

## D) Marea Atlántica

Marea Atlántica elaboró sus listas para presentarse a las elecciones municipales del 25 de mayo de 2015. Para esta formación el proceso se inició el 18 de febrero, que fue cuando se convocaron oficialmente las primarias y se abrió el plazo de inscripción, y terminó el 12 de marzo con la presentación pública de la candidatura final.

### Tipo de lista y propuesta de candidatos

La candidatura coruñesa siguió también la estela de las primarias con listas abiertas y paritarias. En sus primarias cualquier persona interesada pudo proponerse como candidata, siendo necesario contar con 15 avales para presentarse como cabeza de lista y 5 para concurrir en cualquier otro puesto. Estos avales sólo pueden concederlos personas activas en el trabajo de la Marea Atlántica formalizándolos a través de un formulario oficial acompañado del DNI del avalista (el cual tendrá capacidad para avalar a una persona para cabeza de lista y otras 3 para el resto de la candidatura, nunca pudiendo avalarse a sí mismo).

Esta formación no especifica los datos personales necesarios para informar a los electores sobre los elegibles, aunque sí es posible acceder a alguna información exigida a los miembros de la candidatura final: una foto, una breve biografía y el link a las redes sociales de los candidatos, esto último sólo en algunos casos por lo que parece no ser obligatorio.

Para ser candidato en Marea Atlántica era necesario 1) no haber sido cargo electo de alguna Administración pública distinta al Concello de A Coruña, 2) no haber ostentado algún cargo de responsabilidad en los anteriores gobiernos municipales, 3) no formar parte de candidaturas diferentes a la de la Marea Atlántica, 4) no estar imputados por delitos diversos relacionados con la corrupción y/o los derechos humanos. Además, tuvieron que mostrar garantías de su compromiso con el proyecto 1) firmando el “Manifiesto da Marea Atlántica”<sup>70</sup>, 2) manifestando por escrito su compromiso con el Código Ético<sup>71</sup> de la Marea Atlántica, 3) declarando por escrito si ocupaban cargos en

---

<sup>70</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Manifiesto. Disponible en: <http://mareatlantica.org/manifiesto/> Consultado en marzo 2016.

<sup>71</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Código Ético. Disponible en: <http://mareatlantica.org/codigo-etico/> Consultado en marzo 2016.

organizaciones tanto políticas como sindicales y comprometerse a abandonarlos en caso de ser elegido, y 4) contando con los avales necesarios.

### *Sistema de elaboración y votación*

Con estos requisitos sobre la mesa, se inició un procedimiento para la votación de primarias que se dividió en dos: por un lado, la votación para la elección del primer puesto, y por otro, la votación de las personas para ocupar cualquier otro puesto distinto del primero; éstas últimas pudieron presentarse en listas abiertas (compuestas por entre 4 y 10 personas) que entraron en competencia entre sí. Marea Atlántica reservó los puestos finales (4 en concreto) para personas elegidas por consenso cuya proyección pública avalen el proceso. Además, las votaciones se realizaron de forma telemática, bien de manera privada o bien con asistencia en un espacio que la formación habilitó para tal efecto a modo de colegio electoral.

El resultado final de todo este proceso será la creación una lista que puede ser corregida por el “Órgano de Arbitraje Electoral” para garantizar un principio total de paridad.

### *Fuentes*

Sobre todo este proceso no hay información online disponible, en su página web sólo se da cuentas de información básica sobre el calendario<sup>72</sup> que se siguió durante el proceso y datos sobre los candidatos de la lista final<sup>73</sup>. Para esta investigación el Reglamento fue solicitado vía correo electrónico a la formación coruñesa, que rápidamente lo facilitó y explicó no tenerlo ya disponible en la web porque haber caducado ya el periodo electoral.

### *Valoración del proceso*

Marea Atlántica es una formación que hereda elementos innovadores de Anova y presenta una metodología similar a las dos anteriores.

---

<sup>72</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Primarias. Disponible en: <http://mareatlantica.org/primarias/> Consultado en marzo 2016.

<sup>73</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Candidatura. Disponible en: <http://mareatlantica.org/candidatura/> Consultado en marzo 2016.

Su sistema coincide en un porcentaje significativo con las dinámicas tanto de Ahora Madrid como de Barcelona en Comú, por lo que ofrece también novedades en la política estatal.

En cuanto al papel de las TIC, se puede afirmar que se trató de un sistema de votación que las tuvo como eje vertebral para la participación (fueron las encargadas de la votación y el escrutinio). Sin embargo, en ellas no queda claro su papel como vehículo informativo del proceso y contenedor de información sobre las elecciones.



MAREA ATLÁNTICA		
<b>TIPO DE LISTA</b>	Abierta y paritaria	
<b>CANDIDATOS</b>	<b>PROPUESTA</b>	Propuestos por cualquier persona.
	<b>AVALES</b>	Dependen del espacio político de Marea Atlántica. Se requirieron 15 avales para presentarse como cabeza de lista y 5 para concurrir en cualquier otro puesto.
	<b>INFORMACIÓN EXIGIDA</b>	Escasa y sólo disponible sobre los candidatos de la lista definitiva: una foto, una breve biografía y el link a las redes sociales de los candidatos (esto último sólo en algunos casos)
	<b>CRITERIOS</b>	1.Garantías de compromiso con el proyecto: firmar el “Manifiesto da Marea Atlántica”, manifestar por escrito compromiso con el Código Ético, declarando por escrito si ocupaban cargos en otras organizaciones y comprometerse a abandonarlos en caso de ser elegido, y contar con los avales 2.Garantías profesionales/personales: no haber sido cargo electo de alguna Administración publica distinta al Concello de A Coruña, no haber ostentado algún cargo de responsabilidad en los anteriores gobiernos municipales, no formar parte de candidaturas diferentes, y no estar imputados por delitos diversos relacionados con la corrupción y/o los derechos humanos.
<b>MÉTODO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN</b>	<b>SISTEMA</b>	Votación dividida en dos: 1.Para elegir el primer puesto 2.Para ocupar cualquier otro puesto distinto del primero (se presentaron listas abiertas que compitieron entre sí)
	<b>ELABORACIÓN FINAL</b>	Resultado de las votaciones y la corrección del “Órgano de Arbitraje Electoral” que garantizó la corrección de paridad.
<b>FUENTES</b>	No hay información online disponible. La fuente principal fue el “Reglamento de Primarias”, que fue facilitado por la formación tras una solicitud vía correo electrónico.	
<b>VALORACIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Apuesta por una lógica consonante con las de Barcelona en Comú y Ahora Madrid. No propone un método propio.</li> <li>-Muy baja adhesión a las lógicas de la red.</li> <li>-Sistema de votación que cuenta con mecanismos tecnopolíticos para su ejecución pero que no contempla de lleno la capacidad de la tecnopolítica para mejorar el sistema.</li> <li>-TIC como recurso para la participación. No queda claro su papel como vehículo informativo del proceso y contenedor de información</li> </ul>	

## **E) Podemos**

Las primeras primarias que llevó a cabo esta formación tuvieron como objetivo las elecciones al parlamento europeo del 25 de mayo de 2014. La fecha de inicio del proceso se fija el 18 de marzo, cuando cada “Círculo” presentó sus candidaturas; el final lo marcó la publicación de la lista definitiva, el 6 de abril.

### *Tipo de lista y propuesta de candidatos*

Las fuentes consultadas se refieren a la lista de Podemos como una lista paritaria “abierta y desbloqueada”, pero no permiten profundizar en tantos detalles como sí fue posible conocer sobre las demás formaciones políticas.

En las primeras primarias que se llevaron a cabo en el seno de Podemos cualquier ciudadano podía presentarse como candidato si cumplía con dos criterios básicos: la firma de un “compromiso de afinidad” y la no implicación en condenas o casos abiertos por delitos de corrupción o atentados contra los derechos humanos. Era necesario contar con el aval de un “Círculo”, pudiendo cada “Círculo” avalar hasta tres candidaturas.

### *Sistema de elaboración y votación*

Una vez avaladas las candidaturas, se inició un proceso en el que la ciudadanía pudo elegir a 5 personas por orden de preferencia. Así, proceso de votación se realizó telemáticamente a través de la página web habilitada para ello y la plataforma Agora Voting. Se pudieron elegir en primer lugar a un candidato para encabezar la lista electoral y, en segundo, al resto de integrantes. El resultado de esta votación fue la elaboración de dos listas: una de hombres y otra de mujeres que se intercalaron para configurar la lista cremallera final, intentándose adjudicar las posiciones por orden según el número de apoyos.

### *Fuentes*

Al no existir documentación detallada sobre el proceso de primarias para las europeas, el caso de esta formación se analizó sobre la base de los siguientes artículos publicados

en medios de comunicación: “Podemos se presenta formalmente a las europeas”<sup>74</sup>, de Luisa Capel, publicado en Tercera Información el 3 de marzo de 2014; “Podemos abre primarias ciudadanas para las europeas hasta el 2 de abril”<sup>75</sup>, de Irene Castro, publicado en Eldiario.es el 4 de marzo de 2014; y “Podemos abre el periodo de votaciones para sus primarias abiertas”<sup>76</sup>, de Jairo Vargas, publicado en Público el 27 de marzo de 2014.

### Valoración del proceso

Podemos presenta un problema fundamental para su estudio y valoración en este punto: la ausencia de fuentes claras y oficiales. Mientras la Red Ciudadana Partido X se presenta como un método abierto a cuya documentación se puede acceder en cualquier momento, y el resto de formaciones también mantienen abiertos los datos sobre sus procesos, en Podemos sólo es posible conocer los detalles del proceso de primarias durante el periodo preelectoral que lo propicia.

Así, a diferencia de la Red Ciudadana Partido X, Barcelona En Comú, Ahora Madrid y Marea Atlántica, las primarias y listas de Podemos no pueden ser estudiadas sobre información facilitada por la formación, puesto que la página web<sup>77</sup> en la que se debió exponer todo el proceso y a la que hacen referencia los artículos (y los vídeos<sup>78</sup> que lo ilustraban) ya no están disponibles online. Esta carencia impide dar cuenta con mayor detalle de los criterios y del procedimiento seguido.

No obstante, la información disponible apunta a ciertas particularidades que lo diferencian de las otras formaciones políticas. A pesar de que en la selección de

---

<sup>74</sup> CAPEL, L., (2014, 3 de marzo), “Podemos se presenta formalmente a las europeas”. En *Tercera Información*. Disponible en: <http://www.tercerainformacion.es/antigua/spip.php?article65080>

<sup>75</sup> CASTRO, I. (14, 4 de marzo), “Podemos abre primarias ciudadanas para las europeas hasta el 2 de abril”. En *eldiario.es*. Disponible en: [http://www.eldiario.es/politica/Podemos-primarias-ciudadanas-europeas-abril\\_0\\_235176894.html](http://www.eldiario.es/politica/Podemos-primarias-ciudadanas-europeas-abril_0_235176894.html)

<sup>76</sup> VARGAS, J. (2014, 27 de marzo), “Podemos abre el periodo de votaciones para sus primarias abiertas”. En *Público*. Disponible en: <http://www.publico.es/politica/abre-periodo-votaciones-primarias-abiertas.html>

<sup>77</sup> PODEMOS (s/f), Primarias. Disponible en: <https://primarias.podemos.info/> Consultado en marzo 2016.

<sup>78</sup> *Tercera Información*, (2014, 27 de marzo), El actor Alberto San Juan explica las primarias de Podemos. Disponible en: [http://tercerainformacion.es/antigua/spip.php?page=imprimir\\_articulo&id\\_article=66157](http://tercerainformacion.es/antigua/spip.php?page=imprimir_articulo&id_article=66157)

candidatos sí se coincide en algunos puntos con la tendencia de Ahora Madrid y Barcelona en Comú, el sistema de votación presenta una menor complejidad que los anteriores. En votaciones posteriores predominaron la presentación de listas cerradas que podían ser avaladas por los dirigentes del partido.

Finalmente, cabe destacar el uso de mecanismos tecnopolíticos principalmente por el papel central de las TIC en el proceso de elección.

PODEMOS		
<b>TIPO DE LISTA</b>	"Abierta y desbloqueada" y paritaria.	
<b>CANDIDATOS</b>	<b>PROPUESTA</b>	Propuestos por cualquier persona.
	<b>AVALES</b>	Dependen de los "Círculos". Cada "Círculo" pudo avalar hasta tres candidaturas.
	<b>INFORMACIÓN EXIGIDA</b>	No hay información disponible.
	<b>CRITERIOS</b>	1. Garantías de compromiso con el proyecto: firmar un "compromiso de afinidad" 2. Garantías personales: asegurar la no implicación en condenas o casos abiertos por delitos de corrupción y/o contra los derechos humanos
<b>MÉTODO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN</b>	<b>SISTEMA</b>	En la votación se eligen a 5 personas por orden de preferencia: 1. Candidato a cabeza de lista. 2. Otros 4 integrantes. El resultado fueron dos listas: una de hombres y otra de mujeres
	<b>ELABORACIÓN FINAL</b>	Se intercalaron la lista de hombres y la de mujeres para configurar la lista cremallera final, adjudicándose las posiciones por orden según el número de apoyos.
<b>FUENTES</b>	No hay información disponible de fuentes oficiales del partido. La investigación se realizó en base a artículos publicados en medios de comunicación.	
<b>VALORACIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Apuesta por una lógica diferente al resto de formaciones</li> <li>-Baja adhesión a las lógicas de la red.</li> <li>-Sistema de votación que cuenta con mecanismos tecnopolíticos para su ejecución pero que no contempla de lleno la capacidad de la tecnopolítica para mejorar el sistema</li> <li>-TIC como recurso para la participación. No queda claro su papel como vehículo informativo del proceso y contenedor de información, dada la falta de información general sobre el proceso.</li> </ul>	

## 5.1.2 Proceso de elaboración del programa electoral

### A) Red Ciudadana Partido X

La Red Ciudadana Partido X elaboró su programa para presentarse a las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014 partiendo de tres documentos colaborativos previos: 1) Democracia y Punto, 2) Plan de emergencia para salir de la crisis, y 3) Soluciones Concretas. En este proceso, la ciudadanía pudo participar activamente entre el 24 de febrero y el 6 de marzo de 2014<sup>79</sup>.

#### Planteamiento inicial y trabajo previo a la elaboración

El programa electoral de la Red Ciudadana Partido X se creó a mediante un proceso colaborativo basado en “contenidos elaborados a partir de las mejores propuestas de la sociedad civil y enmendados por la ciudadanía, siguiendo el Método del Partido X.” (Programa X)

Para dar inicio a la elaboración se partió de la adaptación a las competencias europeas de los tres documentos propuestos por el Partido X.

#### Proceso de elaboración y votación

Sobre los textos propuestos por el Partido X se inició un proceso de elaboración colectiva en el que la ciudadanía tuvo capacidad de enmienda y corrección. Para facilitar la participación ciudadana se habilitaron secciones dentro de la web oficial de la Red Ciudadana Partido X: una que aglutinó toda la información relativa a las elecciones europeas<sup>80</sup>, otra en el que se pudieron discutir los documentos<sup>81</sup> y otra para sus correcciones<sup>82</sup>.

Asimismo, en la elaboración final del programa fue el resultado del trabajo de la ciudadanía y la Red Ciudadana Partido X a partir del método propuesto por estos

---

<sup>79</sup> PARTIDO X (s/f), Programa Europeo. Disponible en: <http://eleccioneseuropeas.partidox.org/programa-europeo/> Consultado en marzo 2016.

<sup>80</sup> PARTIDO X (s/f), Financiación EP2014. Disponible en: <http://partidox.org/financiacion-ep2014/> Consultado en marzo 2016.

<sup>81</sup> PARTIDO X (s/f), Enmiendas del programa Democracia y Punto. Disponible en: <https://partidox.org/category/discusion/> Consultado en marzo 2016.

<sup>82</sup> PARTIDO X (s/f), Partido del Futuro. Disponible en: <http://comentarios.partidodelfuturo.net/> Consultado en marzo 2016.

últimos. En la licencia bajo la que se reproduce el programa puede leerse cómo el partido le cede los derechos a la ciudadanía al especificando que: “Puedes utilizar cualquier texto de Democracia y Punto siempre mencionando la “Autoría de la ciudadanía a través de un método del Partido X”” (Partido X, s/f).

### Fuentes

Toda la información sobre este proceso se puede encontrar en la página oficial de la Red Ciudadana Partido X.

### Valoración del proceso

En la elaboración del programa de la Red Ciudadana Partido X destaca nuevamente su método. La formación ofrece un documento que se toma como punto de partida y, tras un trabajo de moderación, se incluyen el grueso de las enmiendas de la ciudadanía en el Programa final. Así, a pesar de que el primer borrador lo pone a disposición la Red Ciudadana Partido X, se evidencia cómo a partir del método el Programa se circunscribe en gran parte a las aportaciones de la ciudadanía.

RED CIUDADANA PARTIDO X		
PLANTEAMIENTO INICIAL Y TRABAJO PREVIO A LA ELABORACIÓN	DESDE EL SENO DEL PARTIDO	Se presentó un documento dividido en: 1) Democracia y Punto, 2) Plan de emergencia para salir de la crisis, y 3) Soluciones Concretas
	DESDE ESPACIOS DE REFLEXIÓN CIUDADANA	Se da a entender la existencia de espacios de reflexión compartidos: <i>“los contenidos del programa han sido elaborados a partir de las mejores propuestas de la sociedad civil” (Programa X)</i>
PROCESO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN	ELABORACIÓN COLABORATIVA	Se partió del documento del partido. Se inició un proceso de elaboración colectiva en el que la ciudadanía tuvo capacidad de discusión, corrección y enmienda.
	ELABORACIÓN FINAL	Resultado del trabajo colaborativo entre la ciudadanía y el método del Partido X. La ciudadanía tuvo capacidad de enmienda final.
FUENTES	Toda la información disponible sobre el proceso se encuentra en la página web oficial de la formación	
VALORACIÓN	-Elaboración colaborativa a iniciativa del partido. No quedan claras las aportaciones ciudadanas previas, aunque si su labor una vez iniciado el proceso. -El partido pone el método, la ciudadanía enmienda el Programa.	



## **B) Barcelona En Comú**

El programa de Barcelona en Comú se elaboró entre el segundo semestre de 2014 y el segundo semestre de 2015, para presentarse con él a las elecciones municipales de 2015.

### *Planteamiento inicial y trabajo previo a la elaboración*

Desde Barcelona En Comú describen la elaboración del programa como “un proceso abierto a todos y todas donde debatir y decidir cuáles son las medidas prioritarias que deben llevarse a cabo”.

El proceso de “construcción colectiva” se inició a partir de espacios abiertos de deliberación, diagnóstico y propuesta organizados por la misma formación. De estas experiencias de reflexión conjunta se obtuvieron unas primeras propuestas que fueron sometidas a procesos participativos abiertos tanto digitales como analógicos. El resultado fueron tres fuentes que se complementaron: el trabajo de los ejes temáticos de Barcelona en Comú<sup>83</sup>, las propuestas temáticas de la ciudad, y las propuestas de los barrios y distritos.

### *Proceso de elaboración y votación*

Así, la elaboración colaborativa partió de la propuesta inicial de las 44 medidas impulsadas desde los ejes temáticos. Fue un proceso de elaboración colaborativa que se realizó mediante “participación digital” en dos fases:

1. Con la herramienta digital DemocracyOS<sup>84</sup> fue posible comentar, matizar, o formular nuevas contribuciones a las medidas iniciales planteadas por Barcelona En Comú. Además, en esta fase también se pudieron votar las mejores propuestas, para ampliarlas hasta 60. El resultado fue un documento que incluía las 44 propuestas iniciales mejoradas y las 16 mejor valoradas.

---

<sup>83</sup> Estos ejes temáticos son unas estructuras abiertas formadas por personas expertas e interesadas en determinadas temáticas sectoriales que, a través de herramientas en línea y talleres de diagnóstico, fueron elaborando un documento marco dividido en bloques. BARCELONA EN COMÚ (s/f), Documentos de los Ejes Temáticos. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/documentos-de-los-ejes-tematicos> Consultado en marzo 2016.

<sup>84</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Manual de usuari@. Disponible en: [http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu\\_es\\_y\\_para\\_qu\\_sirve.html](http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu_es_y_para_qu_sirve.html) Consultado en marzo 2016.

2. Priorización de las 60 medidas resultantes de la primera fase. Para esto cada persona tuvo 12 votos para elegir 3 medidas prioritarias de cada uno de los 4 bloques. Esta votación se realizó mediante Agora Voting, aunque también se habilitaron puntos de participación tradicionales en diversas zonas de la ciudad, coincidiendo con las primarias.

Además, en el mismo apartado de la web en el que se explica todo el procedimiento se aclara que, además de las aportaciones de los ejes temáticos y las ciudadanas, también se tendrían en cuenta las aportaciones que hicieran los “grupos en común” de los barrios para conocer sus problemáticas.

La elaboración final corrió a cargo de la formación. Ésta fue la encargada de la valoración final, la integración, la no duplicación, la verificación de la viabilidad y el control de la alineación de las propuestas con el código ético de Barcelona En Comú.

Con todo esto, se concretó el programa final en base a tres puntos fuertes: 1) un conjunto de 40 medidas priorizadas por la ciudadanía, 2) la incorporación de nuevas propuestas a través de los espacios de Barcelona en Comú (“Ciutat en Comú”), y 3) un conjunto de demandas ciudadanas para los distritos y barrios (“Fem Barris”).

### Fuentes

Toda la información disponible sobre el proceso se encuentra en la página web oficial de la formación<sup>85</sup>.

### Valoración del proceso

En la elaboración previa Barcelona en Comú cuenta también con trabajo del partido, a lo que se suman documentos de propuestas elaborados por espacios de reflexión ciudadana. Así, se trata de una elaboración colaborativa en la que tiene más peso la labor de la organización política, puesto que a pesar de presentarse documentos previos de ambos espacios, las propuestas ciudadanas son las que se añaden a las ya presentadas por el partido.

---

<sup>85</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Programa. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/programa>  
Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ		
PLANTEAMIENTO INICIAL Y TRABAJO PREVIO A LA ELABORACIÓN	DESDE EL SENO DEL PARTIDO	Se presentaron: 1. Trabajo de los ejes temáticos estructurado en 4 bloques
	DESDE ESPACIOS DE REFLEXIÓN CIUDADANA	Se presentaron: 1. Propuestas temáticas de la ciudad 2. Propuestas temáticas de los distritos
PROCESO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN	ELABORACIÓN COLABORATIVA	Se parte del documento de 44 medidas propuestas por los ejes temáticos del partido. En dos fases, fue posible: 1. Comentar, matizar, o hacer nuevas contribuciones a las medidas iniciales planteadas 2. Priorización de las 60 medidas resultantes de la primera fase
	ELABORACIÓN FINAL	Resultado del trabajo colaborativo entre la ciudadanía y el partido. La formulación final corrió a cargo de la formación que se encargó de: la valoración final, la integración, la no duplicación, la verificación de la viabilidad y el control de la alineación de las propuestas con el código ético.
FUENTES	Toda la información disponible sobre el proceso se encuentra en la página web oficial de la formación	
VALORACIÓN	-Elaboración colaborativa en la que tiene más peso la labor del partido: el documento de los ejes temáticos es el punto de partida y el trabajo previo de espacios de reflexión ciudadana se incorpora en base a ese documento.	

### **C) Ahora Madrid**

El programa con el que Ahora Madrid se presentó a las elecciones municipales del 25 de mayo 2015 se abrió a la participación ciudadana entre el 12 y el 21 de marzo.

#### *Planteamiento inicial y trabajo previo a la elaboración*

Para la elaboración del programa, Ahora Madrid presentó el “Programa Metropolitano y Propuestas Programáticas Ciudadanas de Distrito de Ahora Madrid”, estructurado en 4 bloques que integraban objetivos y medidas concretas. Se trató de un documento que provino directamente del seno de la formación, aunque las líneas que se siguieron para su elaboración habían sido previamente definidas de unos foros sectoriales y de distrito que se llevaban celebrando desde diciembre.

#### *Proceso de elaboración y votación*

Así, el proceso partió del documento del “Programa Metropolitano y Propuestas Programáticas Ciudadanas de Distrito de Ahora Madrid”. Se habilitó una página web para facilitar las contribuciones de la ciudadanía al programa electoral en la que era posible comentar, debatir, votar o presentar nuevas propuestas. En ella se pueden ver las 1240 propuestas recibidas ordenadas según el bloque al que pertenezcan. Dentro de cada bloque, se pueden filtrar entre las “más valoradas”, “más debatidas”, “más consenso” y “más recientes”, además de diferenciar si es una medida proveniente de un particular o de algún grupo de trabajo previo de Ahora Madrid y dejar comentarios, votar, y ver el % de votos positivos de cada una.

Según se afirma, todas estas opciones disponibles a la ciudadanía en la elaboración colaborativa sirvieron para tomar en consideración las propuestas de partida, matizarlas y ampliar el documento. Sin embargo, para la elaboración final del programa se aclara que, aunque éstas si fueron estudiadas en función a su adecuación con la línea de Ahora Madrid y el consenso mostrado en la web, no todas las propuestas fueron incluidas.

### Fuentes

Toda la información disponible sobre el proceso se encuentra principalmente en la página web que se creó específicamente para la elaboración del programa<sup>86</sup> y, en menor grado, en la página web oficial<sup>87</sup> de la formación.

### Valoración del proceso

Ahora Madrid y Barcelona en Comú siguen procesos similares. Para la elaboración del programa en ambos casos se han producido procesos previos de deliberación asamblearia dentro del partido.

### **D) Marea Atlántica**

Marea Atlántica explica en la web específica<sup>88</sup> creada para la elaboración del programa haber basado su trabajo en el desarrollado por la plataforma Ahora Madrid y Ganemos Zaragoza. Así, el proceso de elaboración de programa fue idéntico en procedimiento y forma al de Ahora Madrid, siendo también exacta su plataforma.

---

<sup>86</sup> AHORA MADRID (s/f), Programa. Disponible en: <http://programa.ahoramadrid.org/> Consultado en marzo 2016.

<sup>87</sup> AHORA MADRID (s/f), Programa Municipales 2015. Disponible en: [https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/uploads/2015/04/AHORAMADRID\\_Programa\\_Municipales\\_2015.pdf](https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/uploads/2015/04/AHORAMADRID_Programa_Municipales_2015.pdf) Consultado en marzo 2016.

<sup>88</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Programa. Disponible en: <http://programa.mareatlantica.org/> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID		
<b>PLANTEAMIENTO INICIAL Y TRABAJO PREVIO A LA ELABORACIÓN</b>	<b>DESDE EL SENO DEL PARTIDO</b>	Se presentó el “Programa Metropolitano y Propuestas Programáticas Ciudadanas de Distrito de Ahora Madrid” estructurado en 4 bloques
	<b>DESDE ESPACIOS DE REFLEXIÓN CIUDADANA</b>	Se hace referencia a una serie de foros sectoriales y de distrito que se llevaban celebrando desde diciembre que sirvieron de guía para la elaboración del documento que presentó el partido.
<b>PROCESO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN</b>	<b>ELABORACIÓN COLABORATIVA</b>	Se parte del documento del partido. Fue posible: comentar, debatir, votar o presentar nuevas propuestas.
	<b>ELABORACIÓN FINAL</b>	Resultado del trabajo colaborativo entre la ciudadanía y el partido. La formulación final corrió a cargo de la formación que se encargó de estudiar las propuestas en función a su adecuación con la línea de Ahora Madrid y el consenso mostrado en la web y seleccionar las que se incluyeron.
<b>FUENTES</b>	Toda la información disponible sobre el proceso se encuentra principalmente en la página web que se creó específicamente para la elaboración del programa y, en menor grado, en la página web oficial de la formación.	
<b>VALORACIÓN</b>	-Elaboración colaborativa con mayor peso del trabajo previo del partido. No quedan claras las aportaciones ciudadanas previas, aunque sí su labor una vez iniciado el proceso. -Proceso similar al de Barcelona en Comú	

MAREA ATLÁNTICA
Marea Atlántica explica en la web específica creada para la elaboración del programa haber basado su el trabajo en el desarrollado por la plataforma Ahora Madrid y Ganemos Zaragoza. Así, el proceso de elaboración de programa fue idéntico en procedimiento y forma al de Ahora Madrid, siendo también exacta su plataforma.

## E) Podemos

El proceso de elaboración del programa con el que Podemos se presentó a las elecciones generales del 20 de diciembre de 2015 se llevó a cabo entre el mes de julio y octubre de ese mismo año.

### Planteamiento inicial y trabajo previo a la elaboración

En la “Carta a Inscritos” se anima a todos los inscritos a participar activamente del proceso, queriendo activar todo el entramado interno de la organización: sus áreas, círculos sectoriales, organizaciones de la sociedad civil, etc. En ella se declara la intención de incorporar un mínimo de 20 propuestas de ámbito territorial, local o autonómico siempre y cuando cumplan con criterios de “respaldo democrático, viabilidad económica y consistencia jurídica”.

### Proceso de elaboración y votación

El proceso se dividió en tres:

1. Fase de apertura, en la que la Secretaría de Programa de Podemos se encargó de convocar a los responsables de cada área, que a su vez convocaron las reuniones con los círculos y las organizaciones de la sociedad civil. En esta fase se consensuó el índice de subáreas del programa y la Secretaría comunicó la apertura del proceso a los inscritos y a los medios de comunicación.
2. Fase deliberativa, en la que los responsables de cada área fueron quienes organizaron el trabajo de los “Círculos” sectoriales y territoriales, las organizaciones de la sociedad civil y las propuestas formuladas por otras personas. Para esto Podemos abrió en su web<sup>89</sup> una plataforma virtual<sup>90</sup> organizada en base a 5 grandes áreas y subáreas en las que se dividió el programa en la que se podían formular propuestas. Así, en este hilo reddit de “Plaza Podemos” fue en lugar en el que se produjo el debate ciudadano. En

---

<sup>89</sup> PODEMOS (s/f). Podemos. Disponible en: [www.podemos.info](http://www.podemos.info) Consultado en marzo 2016.

<sup>90</sup> PODEMOS (s/f), Plaza Podemos. Disponible en: [https://www.reddit.com/r/podemos/comments/3dk4v6/elaboremos\\_junts\\_un\\_programa\\_para\\_cambiar\\_nuestro/](https://www.reddit.com/r/podemos/comments/3dk4v6/elaboremos_junts_un_programa_para_cambiar_nuestro/) Consultado en marzo 2016.

Plaza Podemos cada área y subárea tuvo su espacio para presentar propuestas, cuyo requisito para ser valorada por el área del partido correspondiente fue únicamente superar los 100 apoyos o ser la propuesta más votada de la semana.

3. Fase de elaboración de borradores, en la que los responsables de cada área presentaron al equipo de coordinación los borradores de propuestas para el programa. En esta fase el debate programático se trasladó a los órganos de dirección política de Podemos, al tiempo que se inició un periodo de elección de propuestas a través de la plataforma virtual que habilitó la formación.

### Fuentes

Sobre el proceso de elaboración del programa con el que Podemos se presentó a la elecciones europeas del 2014 no hay información oficial disponible en Internet. Sólo ha sido posible rescatar una referencia que se repite de alguna u otra forma en todos los medios de comunicación que siguieron el proceso: “el programa es resultado de un proceso de elaboración colectiva a través de un método abierto y ciudadano en el que han participado miles de personas”<sup>91</sup>.

Ha sido posible analizar la elaboración del programa con el que concurrieron a las elecciones generales del 20 de diciembre de 2015 a partir de una “Carta a Inscritos”<sup>92</sup> enviada por Podemos a su militancia para invitar a la participación en el proceso

### Valoración del proceso

Esta formación difiere del resto de forma significativa en su proceso de elaboración de programa. Estas diferencias se asientan sobre una serie de cuestiones importantes: no consta la existencia de un trabajo previo, por lo que no se partió de un documento marco nacido de debates ni del seno del partido ni de organizaciones próximas a éste. La labor

---

<sup>91</sup> *La Vanguardia*., (2014, 5 de mayo), “¿Cuál es el programa de Podemos?”. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/elecciones-europeas/20140526/54409323382/programa-podemos.html>

<sup>92</sup> PODEMOS (s/f) Carta a Inscritos. Disponible en: <https://podemos.info/wp-content/uploads/2015/07/Programa-Generales-Apertura-del-Proceso-Carta-a-inscritos.pdf> Consultado en marzo 2016.



de la ciudadanía empezó cuando apareció la necesidad de elaborar un programa y el proceso estuvo dirigido por la estructura del partido, siendo los responsables de las áreas del partido los encargados de modular las aportaciones ciudadanas y elevarlas a la dirección política del partido para su discusión con expertos.

PODEMOS		
PLANTEAMIENTO INICIAL Y TRABAJO PREVIO A LA ELABORACIÓN	DESDE EL SENO DEL PARTIDO	Se presentó una “Carta a Inscritos” para marcar las pautas del proceso, incentivar a los inscritos y activar todo el entramado interno de la organización.
	DESDE ESPACIOS DE REFLEXIÓN CIUDADANA	No constan aportaciones previas. Una vez consensuadas las subáreas del programa entre la Secretaría de Programa y los responsables de las áreas del partido, se abrió la vía de las reuniones con los “Círculos” y demás organizaciones de la sociedad civil.
PROCESO DE ELABORACIÓN Y VOTACIÓN	ELABORACIÓN COLABORATIVA	Se parte de las subáreas del programa ya consensuadas. Los responsables de cada área organizaron el trabajo de los “Círculos”, las organizaciones de la sociedad civil y las propuestas formuladas por otras personas. Se pudieron presentar propuestas, pero para ser valoradas por el partido debían superar los 100 apoyos o haber sido la más votada de la semana.
	ELABORACIÓN FINAL	Resultado del trabajo de los responsables de cada área, y la ciudadanía afín a la organización. La formulación final corrió a cargo de la dirección política del partido que se encargó del debate programático sobre los borradores.
FUENTES	No existen fuentes a partir de las que sea posible el análisis del proceso de elaboración del programa con el que Podemos se presentó a las elecciones europeas de 2014. Este análisis ha sido posible gracias a la disponibilidad online de la “Carta a Inscritos” que sirvió como primera convocatoria para la elaboración del programa para las elecciones del 20 de diciembre de 2015.	
VALORACIÓN	<p>-No se parte de un documento fruto de debates del entorno del partido, sino de un llamamiento. No hay constancia de aportaciones ciudadanas previas, ni debates, ni reflexiones conjuntas.</p> <p>-La labor de la ciudadanía empezó una vez repartidas las tareas entre responsables del partido y las áreas.</p> <p>-Las aportaciones fueron moduladas y elevadas por los responsables a la dirección del partido y expertos.</p>	

## 4.2 Transparencia en la financiación en campaña

### 4.2.1 Orígenes y tácticas para la financiación

#### A) Red Ciudadana Partido X

##### Fuentes de financiación

El Partido X atribuye su sostenibilidad económica al trabajo voluntario y a la “capacidad de organización de todas las personas que participan”<sup>93</sup>. Además, reconocen la necesidad de financiación extra para el desarrollo de proyectos.

Así, sus fuentes de financiación se dividen en tres bloques según áreas determinadas:

- a. Los proyectos concretos que implican gastos elevados se financian vía crowdfunding. Para cada uno la Red Ciudadana Partido X se esfuerza en detallar objetivos y hoja de ruta, desglosar el presupuesto y, una vez alcanzado el objetivo, añadir los comprobantes de pago.
- b. La actividad cotidiana y los gastos administrativos se financian mediante donaciones directas en cuenta bancaria, que también se justifican con comprobante de pago.
- c. Además, el Partido X prevé la creación de un fondo común a partir del sobrante de los sueldos de las personas elegidas para representar a la ciudadanía.

##### Recaudación de fondos para la campaña

La Red Ciudadana Partido X costeó la campaña #EP2014 para las elecciones europeas de 2014 con microfinanciación vía crowdfunding.

Para la financiación del proyecto se ofrecieron garantías de dos tipos:

- a) Sobre la inversión ciudadana: se facilitó una estimación previa del gasto total de la campaña, poniendo a libre disposición de los ciudadanos un presupuesto detallado en el que especificaban tanto el concepto de los gastos como su montante

---

<sup>93</sup> PARTIDO X (s/f), Cuentas Claras. Disponible en: <https://partidox.org/cuentas-claras/> Consultado en marzo 2016.

aproximado<sup>94</sup>. Además, al tomarse la campaña como un proyecto concreto y financiarse vía crowdfunding se explicaron con todo detalle los objetivos, la hoja de ruta, el presupuesto final en contraste con lo presupuestado previamente, los comprobantes de pago.

b) Sobre devolución: la financiación mediante crowdfunding no implica la devolución de las aportaciones.

### Función de las TIC

La Red Ciudadana Partido X se presenta como una formación puntera en cuanto a sus prácticas de transparencia a nivel mundial. Dentro esta reconocible virtud cabe resaltar el papel de las TIC y las plataformas habilitadas para el ejercicio de transparencia.

La campaña se tomó como un proyecto concreto y se desarrolló para ello una plataforma específica que recopiló toda la información<sup>95</sup>. Se trata de una forma de explicar el proyecto al tiempo que se rinden cuentas sobre en qué se invertía el dinero que percibió la formación con el crowdfunding #EP2014. Asimismo, toda la rendición de cuentas que detallaremos en el siguiente punto se encuentra en el apartado “Cuentas Claras” de su página web oficial<sup>96</sup>.

### Valoración del proceso

En lo tocante a la recaudación de fondos, la RCPX demuestra ser una formación con un grado alto de compromiso con el ejercicio de la transparencia. Aporta a la ciudadanía un elevado y consistente grado de garantías (y con ello confianza) a la hora de abrir un proceso de recaudación de fondos para financiar su campaña electoral. En ello, las TIC son herramientas imprescindibles.

---

<sup>94</sup> PARTIDO X (s/f), Desglose de presupuesto para la campaña de las Elecciones Europeas. Disponible en: <https://partidox.org/desglose-presupuesto-crowdfunding-ep2014/> Consultado en marzo 2016.

<sup>95</sup> PARTIDO X (s/f), Elecciones Europeas. Disponible en: <http://eleccioneseeuropeas.partidox.org/> Consultado en marzo 2016.

<sup>96</sup> PARTIDO X (s/f), Cuentas Claras. Disponible en: <https://partidox.org/cuentas-claras/> Consultado en marzo 2016.

## **B) Barcelona En Comú**

### *Fuentes de financiación*

Barcelona En Comú promocionó su campaña como una “campaña independiente y desvinculada de otros intereses que no fueran los de la ciudadanía”. Rechazando solicitar préstamos a entidades bancarias, la formación reconoce en su web oficial cuatro fuentes de financiación de su actividad política y campaña electoral<sup>97</sup>: 1) donaciones de la asociación Guanyem Barcelona, 2) micropréstamos para el mailing (a pagar por las asociaciones confluyentes), 3) ahorros de ICV-EUiA de los últimos cuatro años, y 4) crowdfunding.

### *Recaudación de fondos para la campaña*

De estas fuentes, sólo para el crowdfunding se solicitó participación ciudadana. Bajo el lema #FemPotComú la formación puso en marcha una campaña de crowdfunding ciudadano que permitió a cualquier persona física realizar aportaciones de entre 10 y 5000 €.

Esta recaudación de fondos ofreció las siguientes garantías a los ciudadanos:

a) Sobre la inversión ciudadana: en la plataforma de crowdfunding no queda constancia del detalle de las garantías a la inversión ciudadana. No se facilita una estimación presupuestaria detallada, y tampoco sería posible decir que la financiación se realiza en base a proyectos concretos; aunque sí podría sobreentenderse como proyecto la campaña electoral en general. Lo que se presenta es una enumeración genérica en la que se desgranar los objetivos del crowdfunding, citándose algunas de las actividades o materiales a los que se destinará el dinero. Se trata de una exposición de las necesidades de la campaña agrupadas en bloques de categorías genéricas dentro de las cuales se enumeran posibles gastos y una aproximación de su coste. Por ejemplo, en el apartado de “Legal”: “La organización de una candidatura electoral tiene una serie de gastos legales burocráticos y administrativos imprescindibles: notaría, tasas, gestoría, documentación, etc.”

---

<sup>97</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Cuentas Claras. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/cuentas-claras> Consultado en marzo 2016.

También en la página oficial Barcelona En Comú presenta un presupuesto aproximado para la campaña, en la que asegura ciudadanos que podrá encontrar una rendición de cuentas detallada en la actualización trimestral actualizarán de su portal de transparencia.

b) Sobre la devolución: la financiación mediante crowdfunding no implica la devolución de las aportaciones.

### Fuentes

Cabe destacar el papel de las TIC elemento vehicular de la táctica financiera. Las TIC las sirvieron para facilitar e informar sobre el proceso. Toda la información disponible sobre la financiación de Barcelona En Comú es posible encontrarla en:

- a. La sección de “Transparencia”<sup>98</sup> de su web oficial. Aquí la transparencia se divide en dos apartados: “Tesorería”, donde se encuentra disponible la documentación que se hizo llegar al Tribunal de Cuentas, y “Cuentas Claras”, se explica la situación económica de la formación. En “Cuentas Claras”<sup>99</sup> se muestran cuadros con los que se justifican: el “presupuesto de campaña”, una “relación provisional de ingresos y gastos de enero y febrero de 2015”, una “relación provisional de ingresos y gastos de 2014”, y un “resumen provisional del balance de la situación de 2014”.

La primera sección<sup>100</sup> de este portal Barcelona En Comú hace una referencia explícita a la financiación en campaña.

- b. Además, para hacer posibles las aportaciones del crowdfunding se habilitó una página web<sup>101</sup> específica en la que se expuso el proyecto y se dieron las claves para financiarlo.

---

<sup>98</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Documentación Tesorería. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/documentacion-tesoreria> Consultado en marzo 2016.

<sup>99</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Transparencia. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/transparencia> Consultado en marzo 2016.

<sup>100</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Transparencia. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/transparencia> Consultado en marzo 2016.

<sup>101</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Crowdfunding. Disponible en: <https://crowdfunding.barcelonaencomu.cat/es/> Consultado en marzo 2016.

### Valoración del proceso

Pese a la voluntad de transparencia de Barcelona en Comú, en este punto el resultado puede clasificarse como de grado medio. Aunque se aporta información para justificar la puesta en marcha del crowdfunding, no se ofrecen detalles cuidadosos y meticulosos a la ciudadanía para dar confianza a la hora de participar en él.

En otro orden, en todo el proceso cabe destacar las TIC como herramientas imprescindibles para la financiación.

### **C) Ahora Madrid**

#### Fuentes de financiación

Según su página oficial<sup>102</sup> Ahora Madrid se financia gracias a donaciones y microcréditos. También se contemplan donaciones a partir de los sueldos de los cargos públicos electos.

#### Recaudación de fondos para la campaña

La campaña de esta formación se financió mediante donaciones y microcréditos. Sobre las donaciones no queda constancia más información disponible que el montante total recaudado, aunque cabe entender esta fuente como un tipo de aporte que ciudadano (aunque también pueda tener otras procedencias). Con respecto a los microcréditos, sabemos que se trató exclusivamente de préstamos ciudadanos.

Las garantías a las aportaciones fueron las siguientes:

a) Sobre la inversión ciudadana: en la plataforma de microcréditos no se dan grandes garantías a quiénes financian la campaña, tan sólo se explica que se usará el dinero de forma “responsable y transparente”. No consta un presupuesto estimativo, ni los proyectos que se quieren financiar, ni siquiera en una fórmula de escasos detalles parecida a la utilizada por Barcelona en Comú.

---

<sup>102</sup> AHORA MADRID (2015, 20 de mayo), Presupuesto de Campaña Elecciones Municipales. Disponible en: [https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/themes/sparkling/ahora\\_transparencia/municipales\\_2015.html#P\\_Ingresos\\_01](https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/themes/sparkling/ahora_transparencia/municipales_2015.html#P_Ingresos_01) Consultado en marzo 2016.

b) Sobre la devolución: sí se ofrecen garantías a través de dos consideraciones: 1) la cantidad máxima de microcréditos se fijó por debajo de los fondos públicos que se asignaría a la formación según su expectativa de voto y, 2) en caso de no cumplir con dicha expectativa, la limitación de los salarios de los representantes de Ahora Madrid produciría un excedente que permitiría la devolución del dinero.

### Fuentes

Así, se constata cómo, al igual que en el caso de Barcelona En Comú, en Ahora Madrid las TIC fueron fundamentales en lo referente a la financiación de su campaña. Estuvieron presentes de dos formas:

1. En el apartado de “Transparencia” de su página web oficial<sup>103</sup> se discrimina la financiación de campaña del resto, siendo posible marcar los siguientes filtros: “Campañas Elecciones Municipales 2015”, “Salario Concejales”, “Salario Personal Eventual”, y “Gastos e Ingresos 2015” (opción a la que no es posible acceder).
2. La plataforma exclusiva para la promoción y ejecución de los microcréditos<sup>104</sup>, mediante la que se dieron a conocer y se facilitaron las aportaciones.

### Valoración del proceso

A pesar de que Ahora Madrid ofrece una baja garantía a la inversión ciudadana -que se basa únicamente en la afirmación de que “el dinero se utilizará con responsabilidad”- a la formación si cabe reconocerle alto nivel de responsabilidad para lograr la devolución del dinero recibido vía microcréditos.

---

<sup>103</sup> AHORA MADRID (2015, 20 de mayo), Presupuesto de Campaña Elecciones Municipales. Disponible en: [https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/themes/sparkling/ahora\\_transparencia/municipales\\_2015.html#P\\_Ingresos\\_01](https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/themes/sparkling/ahora_transparencia/municipales_2015.html#P_Ingresos_01) Consultado en marzo 2016.

<sup>104</sup> AHORA MADRID (s/f), Financia Ahora Madrid FAQ. Disponible en: <https://financia.ahoramadrid.org/#page-faq> Consultado en marzo 2016.



Este contraste entre el bajo grado de detalle a la inversión y el grado alto de responsabilidad sobre la devolución permitirían hablar de un nivel medio en voluntad de transparencia en este punto.

En el sistema de recaudación de fondos de Ahora Madrid cabe destacar también las TIC como herramientas fundamentales.

## **D) Marea Atlántica**

### *Fuentes de financiación*

Marea Atlántica de A Coruña se financia mediante aportaciones ciudadanas en forma de donaciones que pueden ser periódicas o puntuales. Esta formación presenta una pequeña variación con respecto a las anteriores: en su código ético<sup>105</sup> declara su preferencia por la financiación de personas físicas, pero no descarta la posibilidad de conseguir financiación de entidades bancarias. No obstante, especifica su preferencia por entidades de banca ética o cooperativa, o alguna con un “alto grado de responsabilidad social”<sup>106</sup>.

### *Recaudación de fondos para la campaña*

Bajo el lema #cadapingasuma, en campaña la ciudadanía pudo realizar donaciones de tres maneras: 1) donaciones periódicas vía domiciliación, 2) donaciones puntuales vía tarjeta bancaria, y 3) transferencias.

Las garantías fueron las siguientes:

a) Sobre la inversión ciudadana, a priori Marea Atlántica no ofrece garantías de lo que se hará con las aportaciones: no se publican proyectos concretos, ni presupuestos estimativos. Sin embargo, en “En qué gastamos os cartos?” (Web para las donaciones) se muestra una enumeración breve y genérica que no incluye una estimación del coste de cada concepto, para explicar en qué se gastará el dinero.

---

<sup>105</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Código Ético. Disponible en: <http://mareatlantica.org/codigo-etico/>  
Consultado en marzo 2016.

<sup>106</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f), Forma de gobierno. Disponible en: <http://mareatlantica.org/forma-de-gobierno/> Consultado en marzo 2016.

b) Sobre la devolución: la financiación mediante donaciones no implica la devolución de las aportaciones.

### Fuentes

También en esta ocasión las TIC fueron fundamentales en lo referente a la financiación de la campaña. En la página<sup>107</sup> habilitada para las donaciones se exponen tres formas de colaborar, cada una con su propia sección habilitada para ello: 1) donaciones periódicas vía domiciliación<sup>108</sup>, 2) donaciones puntuales vía tarjeta bancaria<sup>109</sup>, y 3) transferencias<sup>110</sup>.

### Valoración del proceso

En este punto en concreto y según estos parámetros, esta formación ofrece escasas garantías a la inversión ciudadana, con lo que demuestra el menor grado de voluntad de transparencia de todas las formaciones analizadas.

En otro orden, en todo el proceso cabe destacar las TIC como herramientas fundamentales para la financiación.

## **E) Podemos**

### Fuentes de financiación

En Podemos existen cuatro fuentes de financiación: 1) colaboración periódica, 2) tienda de materiales corporativos, 3) microcréditos, y 4) crowdfunding, con los que se financian proyectos concretos<sup>111</sup>.

<sup>107</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f) Financiación Marea Atlántica. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/> Consultado en marzo 2016.

<sup>108</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f) Achegas periódicas. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/achega-periodica/> Consultado en marzo 2016.

<sup>109</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f) Achega Puntual. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/achega-puntual/> Consultado en marzo 2016.

<sup>110</sup> MAREA ATLÁNTICA (s/f) Transferencia. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/transferencia/> Consultado en marzo 2016.

<sup>111</sup> PODEMOS (s,f), Crowdfunding Podemos. Disponible en: <https://crowdfunding.podemos.info/> Consultado en marzo 2016.

### Recaudación de fondos para la campaña

Centrándonos en campaña, Podemos se subvenciona con aportaciones del partido y apuesta por la financiación ciudadana en forma de microcréditos.

A la ciudadanía se le ofrecieron las siguientes garantías:

- a) Sobre la inversión ciudadana: no queda constancia de los detalles acerca de en qué se invertirá el dinero, sólo es posible colaborar conociendo la fase de recaudación en la que se encuentra al momento de la aportación y el total estimado.
- b) Sobre las garantías de devolución: se prevé devolver los microcréditos mediante las subvenciones de gastos electorales que, según especifican, han sido previamente calculadas contando con lo correspondiente a “un resultado conservador que permita devolver íntegramente el importe suscrito”.

### Fuentes

La única referencia que Podemos hace a la financiación de esta campaña de 2014 se puede encontrar en el apartado de “Preguntas Frecuentes”<sup>112</sup> de su portal de transparencia, en un párrafo en el que explican haber cambiado el método de financiación entre su primera campaña y la segunda:

“La campaña para las elecciones europeas se financió íntegramente con las donaciones de casi 5.000 personas que colaboraron en la financiación de la campaña electoral, la mayoría a través de los crowdfunding. Para las campanas autonómicas hemos desarrollado otro método de financiación a través de microcréditos, préstamos de entre 100 y 10.000 euros que devolvemos una vez ingresada la subvención correspondiente a los gastos electorales. Este nuevo método permite recaudar mayores cantidades en menos tiempo que los crowdfunding o las donaciones al uso y confiamos en que nos permitirá financiar las próximas campañas electorales sin endeudarnos con los bancos.” (Podemos, s/f).

Siendo esta la única información disponible sobre su primera campaña, el estudio de este apartado se centró en el método que fue empleado en las siguientes.

---

<sup>112</sup> PODEMOS (s,f), Transparencia FAQ. Disponible en: <https://transparencia.podemos.info/preguntas-frecuentes> Consultado en marzo 2016.

Esta formación dispone de un portal específico de transparencia que se divide en tres apartados: “Cuentas Claras”, “Cargos Públicos” y “Órganos Internos”. De toda esta información es en “Cuentas Claras” donde se encuentra, entre otras, la transparencia relacionada a las campañas electorales. El apartado se subdivide en más secciones de donde se puede extraer el grueso información relativa a las etapas previas a las citas electorales: “Parlamento Europeo 2014”, “Autonómicas 2015”, “Generales 2015” y “Generales 2016”.

En sintonía con lo ya anunciado, cabe destacar que en el apartado destinado a la rendición de cuentas de la campaña para las elecciones europeas de 2014 la formación no tiene nada publicado.

#### Valoración del proceso

Atendiendo a los datos de los que disponemos, cabría decir que no consta que se ofrezcan altas garantías a la inversión de la ciudadanía. No obstante, esto se ve compensado por las garantías de devolución, con las que se da un nivel medio de confianza a los ciudadanos sobre su inversión. En sintonía con lo comentado a cerca de Ahora Madrid, este contraste entre el nivel bajo de detalle a la inversión y el nivel medio de responsabilidad sobre la devolución permitirían hablar de un nivel medio en voluntad de transparencia en este apartado.

En otro orden, en todo el proceso cabe destacar las TIC como herramientas fundamentales para la financiación.

	ORIGEN DE LA FINANCIACIÓN	RECAUDACIÓN DE FONDOS PARA CAMPAÑA			FUENTES	VALORACIÓN
		APORTACIONES CIUDADANAS	GARANTÍAS CIUDADANAS			
			A LA INVERSIÓN	A LA DEVOLUCIÓN		
RED CIUDADANA PARTIDO X	1.Crowdfunding 2.Donaciones 3. Excedente de sueldos de cargos electos	1. Crowdfunding #EP2014	Nivel alto de detalle en la explicación del crowdfunding	La financiación mediante crowdfunding no implica la devolución de las aportaciones	-Web específica para las elecciones europeas. -Sección “Cuentas Claras” en la web oficial	-Grado alto de voluntad de transparencia -Las TIC son herramientas imprescindibles.
BARCELONA EN COMÚ	1. Donaciones Guanyem 2. Micropréstamos de las asociaciones confluyentes 3. Ahorros ICV-EUiA 4. Crowdfunding	1. Crowdfunding #FemPotComú	Nivel medio de detalle en la explicación del crowdfunding	La financiación mediante crowdfunding no implica la devolución de las aportaciones	-Web específica para la recaudación del crowdfunding. - Sección “Transparencia” en la web oficial.	-Grado medio de compromiso con la ciudadanía: detalles no muy meticulosos. - Las TIC son herramientas imprescindibles.
AHORA MADRID	1.Donaciones 2.Microcréditos 3. Excedente de sueldos de cargos electos	1. Donaciones 2. Microcréditos	Nivel muy bajo de detalle. Promesa: uso del dinero de forma “responsable y transparente”	Nivel alto de garantías (microcréditos): 1. La cantidad máxima se fijó según la expectativa de voto. 2. Excedente de los salarios de los representantes	-Web específica para la ejecución de microcréditos -Sección “Transparencia” en la web oficial.	-El contraste entre el muy bajo nivel de detalle a la inversión y el nivel alto de responsabilidad sobre la devolución permitirían hablar de un nivel medio de voluntad de transparencia. -Las TIC son herramientas imprescindibles.
MAREA ATLÁNTICA	1.Donaciones ciudadanas periódicas o puntuales 2. Banca ética	1.Donaciones #cadapingasuma	Nivel muy bajo de detalle. Sólo sección “En qué gastamos os cartos?”	La financiación mediante donaciones no implica la devolución de las aportaciones	-Web específica para la financiación desde la que se accede a los trámites necesarios para financiar de las 3 formas posibles.	-Menor voluntad de transparencia de todas. -Las TIC son las herramientas fundamentales.
PODEMOS	1. Colaboración periódica 2.Tienda 3.Microcréditos 4.Crowdfunding	1.Microcréditos	Nivel bajo de detalle. Información de fase actual y el total.	Nivel medio de garantías: subvención electoral según expectativa de voto	-Portal de transparencia oficial del partido en el que se encuentran todos los detalles de todas las campañas.	- El contraste entre el bajo nivel de detalle a la inversión y el nivel medio de responsabilidad sobre la devolución permitirían hablar de un nivel medio en voluntad de transparencia. -Las TIC son herramientas imprescindibles.

#### **4.2.2 Compromiso político de transparencia económica en campaña electoral**

##### **A) Red Ciudadana Partido X**

Siguiendo las prácticas de 15MpaRato<sup>113</sup>, en octubre de 2013 el Partido X se convirtió en el primer partido político en colgar en la web sus presupuestos, la relación de sus gastos facturas, y comprobantes de pago.

##### *Publicación de cuentas de la campaña*

La RCPX presenta un balance completo de justificación de los gastos de su campaña electoral.

Junto al presupuesto de gasto estimado la organización incluyó los detalles del gasto real, creando así una tabla<sup>114</sup> en la que es posible realizar la comparación y conocer incidencias cómo las partidas que no fueron presupuestadas y/o las que no fueron ejecutadas. Este formato de doble tabla<sup>115</sup> (Presupuesto X y Gasto Real) se repitió tanto en el desglose de los gastos generales como en el específico para los gastos de cada ciudad visitada: es posible conocer mediante tablas el concepto, el total del gasto, y la diferencia entre lo presupuestado y el gasto real ejecutado. Y además, cada apartado dispone del acceso a las facturas y comprobantes de pago que lo justifican.

##### *Valoración*

La Red Ciudadana Partido X ofrece un nivel muy alto de detalle en este punto. Se ofrecen garantías a los ciudadanos para confiar su dinero al proyecto que se presenta y, posteriormente, se justifica con elevado grado de detalle el uso que se hizo del mismo. La formación demuestra transparencia hacia quienes participan de la propia red, al tiempo que rinden cuentas también a personas externas.

---

<sup>113</sup> El 15MpaRato una plataforma ciudadana impulsada por Xnet y miembros del 15M que interpuso en la Audiencia Nacional la querrela en la con la que se destapó la estafa de la salida a bolsa de Bankia, las preferentes y las “tarjetas black”. @15MpaRato (s/f), Disponible en: <https://15mparato.wordpress.com/> Consultado en marzo 2016.

<sup>114</sup> PARTIDO X (s/f), Desglose detallado de gastos Elecciones Europeas 2014. Disponible en: <http://partidox.org/cuentas-ep2014/> Consultado en marzo 2016.

<sup>115</sup> PARTIDO X (s/f), Gastos Generales, Campaña Elecciones Europeas 2014. Disponible en <http://partidox.org/cuentas-ep-2014/desglose/GastosGenerales.html> Consultado en marzo 2016.

## **B) Barcelona En Comú**

Desde sus inicios en 2014 Barcelona en Comú pone a disposición de la ciudadanía algunos detalles sobre sus cuentas.

### *Publicación de cuentas de la campaña*

En un recuadro dividido en dos columnas (concepto y coste) se muestra una estimación del coste de cubrir todas las necesidades que se preveían para la campaña<sup>116</sup>. La formación advierte de que se trata de una estimación y que los gastos finales se harían públicos una vez acabada la campaña. Así las cosas, es posible acceder a la relación de gastos reales totales de la campaña en una tabla que compara el presupuesto previo con el gasto final<sup>117</sup>. A pesar de que la ejecución del presupuesto es más incisiva al especificar los conceptos de gasto que la del presupuesto estimado, no permite el acceso a facturas y comprobantes de pago.

### *Valoración*

Esta formación aquí ofrece un nivel medio de detalle en este punto. Aunque es posible conocer en cierta medida tanto el presupuesto estimado como el balance final, al no estar disponibles los comprobantes de pago y facturas podría decirse que existe una carencia importante para completar la rendición de cuentas.

## **C) Ahora Madrid**

Esta formación ofrece detalle sólo acerca de sus cuentas de la campaña de 2015.

### *Publicación de cuentas de la campaña*

Ahora Madrid no ofreció una estimación presupuestaria previa a la campaña. Además, declaró en su web oficial su intención de publicar el detalle de cada gasto e ingreso pasada la campaña, pero sigue siendo una tarea pendiente de la formación, puesto que la última actualización del balance de campaña tiene fecha del 20 de mayo de 2015.

---

<sup>116</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Transparencia. Disponible en:  
<https://barcelonaencomu.cat/es/transparencia> Consultado en marzo 2016.

<sup>117</sup> BARCELONA EN COMÚ (s/f), Comptes Clars. Disponible en:  
<https://barcelonaencomu.cat/ca/comptes-clars> Consultado en marzo 2016.

A pesar de esto, sí es posible descargar un archivo .csv que muestra un balance de campaña en el que se desglosan a grandes rasgos algunos de los gastos especificando, concepto, importe y categoría. Del estudio de este documento y las fechas de algunos de los gastos que contiene es posible deducir que fue publicado con posterioridad a la campaña (incluye gastos de días posteriores a las elecciones)<sup>118</sup>. Se trata de un documento breve y poco detallado, en el que no se especifican los ingresos por microcréditos y donaciones, ni es posible acceder a facturas.

### Valoración

En cuanto a la rendición de cuentas el nivel de detalle de Ahora Madrid es bajo al no dar una estimación previa de los gastos, y tampoco garantizar que cualquier ciudadano pueda comprobar el buen uso del dinero. No hay disponible ni un balance final de la campaña detallado, ni facturas con las que justificar los gastos. Tan sólo está disponible un archivo csv. en el que podemos encontrar algún grado de detalle, pese a que se trata de un documento desactualizado e incompleto.

## **D) Marea Atlántica**

Marea Atlántica rinde cuentas a partir de septiembre de 2015.

### Publicación de cuentas de la campaña

En Marea Atlántica se incluyen los gastos, ingresos y saldos de la campaña dentro del balance correspondiente al periodo 01/01/16 – 30/06/16. En la web se pueden ver las tablas con categorías genéricas correspondientes a los gastos, ingresos, deudas y haber del primer semestre de 2016. No es posible conocer datos específicos del periodo preelectoral, ni siquiera en lo referente a las donaciones. En consonancia, tampoco hay facturas disponibles.

### Valoración

Esta formación presenta en este punto un nivel muy bajo de detalle. No se ofrecen garantías presupuestarias a los ciudadanos, ni previas a la campaña, ni posteriores a las

---

<sup>118</sup> AHORA MADRID (s/f), Presupuesto elecciones municipales 2015. Disponible en: <https://conoce.ahoramadrid.org/transparencia/presupuesto-elecciones-municipales-2015/> Consultado en marzo 2016.



elecciones: los gastos de campaña sólo se justifican dentro del balance trimestral, junto al resto de gastos generales, por lo que es imposible conocer especificidades sobre los gastos electorales.

Atendiendo a los parámetros aquí expuestos en este punto esta formación presenta el nivel más bajo de detalle de todas las analizadas. No consta la publicación de garantías presupuestarias a los ciudadanos ni previas a la campaña, ni posteriores a las elecciones. El ejercicio de transparencia para con los ciudadanos no afiliados es casi nulo en lo referente a los gastos de campaña que sólo se justifican dentro del balance trimestral, junto al resto de gastos generales, por lo que es imposible conocer especificidades sobre los gastos electorales.

## **E) Podemos**

Podemos en febrero de 2014 empezó a utilizar métodos como el crowdfunding y a hacer bandera de su transparencia en las cuentas, haciendo un llamado a la ciudadanía para apoyar el proyecto.

### *Publicación de cuentas de la campaña*

Esta formación, aunque obvia el ejercicio de transparencia en su primera campaña, si publica con exhaustivo detalle las cuentas de las siguientes.

A pesar de no publicar un presupuesto estimado previo, en su portal de transparencia<sup>119</sup> existen tablas y gráficos interactivos disponibles con los que se pueden conocer todos los detalles de los ingresos y gastos de las campañas. Las tablas especifican: fecha, CCAA, categoría, descripción, total, y, en el caso de los gastos, la factura correspondiente escaneada. En el caso de los ingresos, la mayor parte fueron mediante microcréditos, aunque también se declaran aportaciones del partido en algunos territorios. Para facilitar la búsqueda, la plataforma permite filtrar la información disponible según Consejo Ciudadano, fecha, importe o conceptos.

---

<sup>119</sup> PODEMOS (s/f), Transparencia Podemos. Disponible en: <https://transparencia.podemos.info/cuentas-claras/elecciones/autonomicas-2015> Consultado en marzo 2016.

### Valoración

Realizar un análisis consistente de la campaña de Podemos para las elecciones europeas de 2014 resulta imposible puesto que en las plataformas online de la formación no queda constancia de ninguno de los parámetros estudiados. Por esto, en cuanto a la campaña de 2014, podría afirmarse que no se plasma una voluntad de transparencia financiera.

Sin embargo, para las campañas posteriores Podemos sí ofrece en un nivel alto de transparencia. En éstas, a pesar de no contar nunca con una estimación previa del presupuesto de campaña, sí se reconoce el ejercicio de transparencia en el periodo posterior: no se dan grandes detalles a quienes participan, pero sí se ejerce la transparencia hacia el exterior dando cuenta de forma muy detallada de los ingresos y los gastos pasadas las campañas. Contando con que es una cantidad ingente de información, cabe destacar que esta formación aplica herramientas que además permiten filtrar la información para un mejor acceso y estudio.

	PUBLICACIÓN DE CUENTAS DE LA CAMPAÑA			
	PRESUPUESTO		RENDICIÓN DE CUENTAS	
	ESTIMACIÓN	BALANCE FINAL	DETALLE	VALORACIÓN
<b>RED CIUDADANA PARTIDO X</b>	Disponible “Presupuesto X”	Disponible “Gasto Real”	Tanto para la campaña en general como por ciudades visitadas es posible saber el concepto, el total del gasto, y la diferencia entre lo presupuestado y el gasto real ejecutado. Facturas disponibles.	Nivel muy alto de detalle. Se demuestra transparencia hacia quienes participan de la propia red y se rinden cuentas también a personas externas.
<b>BARCELONA EN COMÚ</b>	Disponible “Presupuesto de campaña”	Disponible “Ejecución del presupuesto de campaña”	A grandes rasgos es posible saber el concepto, el total del gasto, y la diferencia entre lo presupuestado y el gasto real ejecutado. Facturas no disponibles	Nivel medio de detalle. Se demuestra transparencia en los presupuestos pero no se ofrecen los detalles suficientes sobre los gastos e ingresos.
<b>AHORA MADRID</b>	No disponible.	No disponible. La última actualización del balance de campaña 20/05/15	Es posible descargar un breve y poco detallado archivo .csv que muestra un balance de campaña en el que se desglosan los gastos especificando concepto, importe, y categoría. Facturas no disponibles.	Nivel bajo de detalle. No constan los presupuestos y casi no se ofrecen detalles en la rendición de cuentas final (tan sólo un archivo escaso e incompleto).
<b>MAREA ATLÁNTICA</b>	No disponible.	No disponible	La única información disponible sobre la campaña es la que se puede encontrar dentro del balance correspondiente al periodo 01/01/16-30/06/16. Facturas no disponibles.	Nivel muy bajo de detalle. No constan presupuestos ni previos, ni posteriores. El ejercicio de transparencia es casi nulo en este caso: los gastos de campaña sólo se justifican dentro del balance del periodo en el que se realizó, junto al resto de gastos generales.
<b>PODEMOS</b>	No disponible.	Disponible a excepción de la primera campaña (elecciones europeas 2014)	A partir de su segunda campaña. Se dispone de tablas y gráficos interactivos es posible conocer con gran detalle todos los ingresos y gastos. Facturas disponibles.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel nulo en cuanto a la campaña de 2014. Ninguna información disponible.</li> <li>- Nivel alto de detalle en las siguientes campañas. No se demuestra transparencia en los presupuestos previos, pero se reconoce el ejercicio de transparencia en el periodo posterior. No se dan grandes detalles a quienes participan, pero si hacia el exterior: muchos detalles de ingresos y gastos pasadas las campañas.</li> </ul>

## 6. Conclusiones

La pérdida de legitimidad del sistema que dio lugar a las movilizaciones sociales del 15M derivó en una vertiente más institucionalista desde la que se articularon nuevas propuestas de partidos. Esta situación supuso una auténtica revolución para la política española. Esta investigación está inspirada en el aumento y la popularización del uso de mecanismos tecnopolíticos por parte de los partidos que emergieron durante y después de esta etapa y que, de alguna u otra forma, estuvieron vinculados al movimiento.

Entendemos que se ha producido un cambio de paradigma en el ámbito de los partidos políticos y sus dinámicas, dando paso a una nueva forma de entender la política en la que las TIC tienen un papel central. Por ello, tomamos como hilo conductor a la Red Ciudadana Partido X -la primera organización política relevante que surge tras el 15M-, y asentamos nuestra hipótesis en torno al papel que tuvo en el desarrollo de la tecnopolítica en España. Partimos de la idea de que, aunque la innovación pudo haber calado de forma dispar entre los diferentes actores, fue desde la Red Ciudadana Partido X desde dónde se inició esta ola revolucionaria; y que, por tanto, ésta sentó un precedente importante para las formaciones que surgieron después, a las que, además, se unieron algunas de las personas que habían participado de algún modo en el Partido X.

Para comprobar nuestras hipótesis, en primer lugar, analizamos el proyecto de la Red Ciudadana Partido X en el contexto de los partidos red a nivel internacional, para encontrar el lugar que ocupa en relación a otras formaciones punteras de la política en red. Para ello, cotejamos sus principios con los del Partido de la Red (Argentina), Wikipartido (México), Partido Pirata (Suecia y Alemania), Rede Sustentabilidade (Brasil), y Movimento 5 Stelle (Italia). Las variables que centran esta comparativa son: proceso de nacimiento, ideario, ordenamiento interno, liderazgo, método de trabajo, espacio para la participación ciudadana, prácticas de transparencia, e influencia electoral. Así, nos aseguramos de la existencia de una correlación significativa entre las prácticas de la Red Ciudadana Partido X y el conjunto de los partidos red a nivel mundial. En este sentido, la Red Ciudadana Partido X no sólo es una de las formaciones innovadoras en la práctica tecnopolítica internacional, sino que se convierte también pionera en nuestro país.

En segundo lugar, creamos un mapa analítico sobre el estado de la tecnopolítica en el momento actual en nuestro país. Analizamos a la Red Ciudadana Partido X, Barcelona en Comú, Ahora Madrid, Marea Atlántica y Podemos centrándonos en sus praxis de participación y transparencia, las dos áreas en las que la innovación tecnopolítica ha sido la más notoria. En relación a los periodos de campaña electoral, estudiamos: de la participación de ciudadana, los procesos de primarias y confección de listas, y el proceso de elaboración de programa; y, de la transparencia económica, el origen y las tácticas de financiación, y el grado de compromiso político. La visión de los procesos según la Guía 2 (disponible en Anexos), así como el haber tenido en cuenta las fechas en las que cada uno de éstos se inició, nos permiten analizar la lógica de la política en red y el modo en que se ha extendido dentro del sistema político español.

Al contrastar el “Método del Partido X” con las dinámicas de Ahora Madrid, Barcelona en Comú, Marea Atlántica y Podemos descubrimos que, aunque todas usan las TIC como herramientas centrales en sus procesos, la Red Ciudadana Partido X es la que lo hace de una forma elaborada y completa, de acuerdo con la lógica de funcionamiento de los partidos red. Así, a pesar de que se han producido cambios e innovaciones considerables en el panorama político español, se comprende que las formaciones posteriores a la Red Ciudadana Partido X se aprovechan de los avances tecnopolíticos inspirados por los partidos red, aunque en realidad no incorporen una metodología basada en el trabajo descentralizado y en red. Las dinámicas propias del panorama político español se han renovado y actualizado, incorporando usos complejos de las TIC y de Internet para la mejora democrática, pero sin realmente romper la barrera de las prácticas políticas tradicionales de la democracia representativa. Por ello, concluimos que la llamada “nueva política” se acerca más a la forma de los partidos-movimiento, que a la innovación tecnopolítica de los partidos red.

En este sentido, también contemplamos la cronología de los procesos internos de cada uno de estos actores políticos, considerando que podría llevarnos a equívoco el hecho de que el Partido X y Podemos hayan debutado en la misma cita electoral (europeas 2014). Sin embargo, al comprobar las fechas en las que ambas formaciones llevaron a la práctica dinámicas de participación en red (cada una en un grado diferente de

intensidad) se demuestra que la mayoría de las iniciativas del Partido X se desarrollaron con anterioridad. Por ejemplo, como se afirma en el análisis, la Red Ciudadana Partido X en sus tácticas de transparencia y financiación siguió la estela de la iniciativa 15MpaRato. Algunos de los impulsores del #CrowdfundPaRato de junio de 2012, el 8 de octubre de 2013 trasladaron su método a la Red Ciudadana Partido X para financiar su presentación. En contraste, el primer crowdfunding de Podemos se inició el 23 de febrero de 2014, con motivo del periodo electoral. Es decir, para las elecciones europeas del 2014, mientras Podemos debutaba en el universo de la financiación colectiva, la Red Ciudadana Partido X ya llevaba un año en esta senda. El Secretario General de la formación morada, Pablo Iglesias, afirmó en la rueda de prensa en la que presentó la formación: “de los compañeros del Partido X nos gustan principalmente los avances que han enseñado al movimiento en cuestiones de metodología participativa, y seguramente tendríamos mucho que aprender de ellos y ellas” (Iglesias, 2014)<sup>120</sup>

Asimismo, aunque posteriormente hayan surgido nuevos partidos que se inspiran en estas prácticas tecnopolíticas, el análisis de sus procesos nos permite afirmar que tampoco las aplicaron de un modo tan radical como en el caso de la Red Ciudadana Partido X, tal como queda reflejado en sus propuestas programáticas y en la documentación disponible sobre su metodología de funcionamiento interno.

Tras todo este proceso de estudio, damos por comprobada nuestra hipótesis: la innovación metodológica de la Red Ciudadana Partido X sienta un precedente en la política española que sirve de patrón para el desarrollo de prácticas participativas y de transparencia en otras formaciones emergentes. Concluimos que existe un método de “código abierto”, del que se han valido muchas formaciones políticas españolas para mejorar su funcionamiento democrático e inspirarse en una nueva forma de entender la política.

No obstante, gracias a la panorámica internacional de los partidos red encontramos que muchos de los elementos clave de sus propuestas tecnopolíticas aún no han sido incorporados en la política *mainstream* en España. Es el caso de su dimensión

---

<sup>120</sup> CCOO Orange (2014, 17 de enero), Turno de Preguntas en la Presentación del futuro Partido Político “Podemos” 17/01/2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=AXDYzL3ZUXg> Consultado en octubre de 2016

ideológica, su organización interna, el método de trabajo, el estilo de liderazgo, etcétera. Por ello, de este trabajo también se desprenden nuevos retos para el futuro de la tecnopolítica española, que sólo podrán ser llevados a cabo si existe una verdadera voluntad de cambio político.

En cualquier caso, este podría ser el principio de una corriente cuya lógica cree en el futuro una nueva forma de entender el sistema político, en la que el protagonismo lo tenga la fuerza de la tecnopolítica y la organización del potencial de la ciudadanía en red.

## 7. Bibliografía

AGUILAR FERNÁNDEZ, S., & FERNÁNDEZ GIBAJA, A. (2010), El movimiento por la vivienda digna en España o el porqué del fracaso de una protesta con amplia base social. *Revista Internacional De Sociología* 68 (3), (Septiembre-Diciembre), pp. 679-704. Recuperado de:

<http://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/download/348/355>

AHORA MADRID (s/f), Ahora Madrid. Disponible en: <https://conoce.ahoramadrid.org/> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Calendario de Primarias. Disponible en: <https://primarias.ahoramadrid.org/calendario/> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Candidaturas. Disponible en: <https://primarias.ahoramadrid.org/primarias/candidaturas-individuales/> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Cómo votar. Disponible en: <https://primarias.ahoramadrid.org/como-votar/> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Declaración jurada. Disponible en: [https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID\\_Declaracion\\_Jurada\\_FINAL\\_031\\_2.pdf](https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID_Declaracion_Jurada_FINAL_031_2.pdf) Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Financia Ahora Madrid FAQ. Disponible en: <https://financia.ahoramadrid.org/#page-faq> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (2015, 20 de mayo), Presupuesto de Campaña Elecciones Municipales. Disponible en: [https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/themes/sparkling/ahora\\_transparencia/municipales\\_2015.html#P\\_Ingresos\\_01](https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/themes/sparkling/ahora_transparencia/municipales_2015.html#P_Ingresos_01) Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Presupuesto elecciones municipales 2015. Disponible en: <https://conoce.ahoramadrid.org/transparencia/presupuesto-elecciones-municipales-2015/> Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Primarias. Disponible en: <https://primarias.ahoramadrid.org/> Consultado en marzo 2016.



AHORA MADRID. Programa. Disponible en: <http://programa.ahoramadrid.org/>.  
Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Programa Municipales 2015. Disponible en:  
[https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/uploads/2015/04/AHORAMADRID\\_Programa\\_Municipales\\_2015.pdf](https://conoce.ahoramadrid.org/wp-content/uploads/2015/04/AHORAMADRID_Programa_Municipales_2015.pdf)  
Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID. Reglamento Primarias Ahora Madrid. Disponible en:  
[https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID\\_Reglamento\\_Primarias\\_0309.pdf](https://ahoramadrid.org/primarias/AHORAMADRID_Reglamento_Primarias_0309.pdf)  
Consultado en marzo 2016.

AHORA MADRID (s/f), Toma Madrid. Disponible en:  
<https://primarias.ahoramadrid.org/primarias/toma-madrid/> Consultado en marzo 2016.

ALBOR, L. (2013, 9 de enero), Partido X: ‘No queremos delegar nuestro futuro en ningún tipejo, por eso mantenemos el anonimato’. En *lainformación.com*. Recuperado de: [http://noticias.lainformacion.com/asuntos-sociales/partido-x-no-queremos-delegar-nuestro-futuro-en-ningun-tipejo-por-eso-mantenemos-el-anonimato\\_ezuGrbrWnwBaCw3wetsqp/](http://noticias.lainformacion.com/asuntos-sociales/partido-x-no-queremos-delegar-nuestro-futuro-en-ningun-tipejo-por-eso-mantenemos-el-anonimato_ezuGrbrWnwBaCw3wetsqp/)

ALCAZAN, ARNAUMONTY, AXEBRA, QUODLIBETAT, SIMONA LEVI, SUNOTISSIMA, TAKETHESQUARE y TORET. (2012), *Tecnopolítica, internet y r-evoluciones. Sobre la centralidad de redes digitales en el #15m*. Barcelona: Icaria Editorial.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Barcelona en Comú. Disponible en:  
<https://barcelonaencomu.cat/es/> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Comptes Clars. Disponible en:  
<https://barcelonaencomu.cat/ca/comptes-clars> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Crowdfunding. Disponible en:  
<https://crowdfunding.barcelonaencomu.cat/es/> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Documentos de los Ejes Temáticos. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/documentos-de-los-ejes-tematicos> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Documentación Tesorería. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/documentacion-tesoreria> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), FAQ Primarias. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/pdf/primaries-cast.pdf> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Manual de usuari@. Disponible en: [http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu\\_es\\_y\\_para\\_qu\\_sirve.html](http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu_es_y_para_qu_sirve.html) Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Primarias de Barcelona En Comú. ¡Participa: la política la hacemos entre todos! Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/pdf/primaries-cast.pdf> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Primarias. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/primarias> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Programa Barcelona en Comú. Disponible en: [http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu\\_es\\_y\\_para\\_qu\\_sirve.html](http://preprograma.barcelonaencomu.cat/manual/qu_es_y_para_qu_sirve.html) Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Programa. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/programa> Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Reglamento de Primarias. Disponible en: [https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/01-reglamento\\_cast.pdf](https://barcelonaencomu.cat/sites/default/files/01-reglamento_cast.pdf) Consultado en marzo 2016.

BARCELONA EN COMÚ (s/f), Transparencia. Disponible en: <https://barcelonaencomu.cat/es/transparencia> Consultado en marzo 2016.

BENÍTEZ, B. (2014, 16 de abril), Simona Levi: “Tenemos muchísima información que puede forzar cambios”. *Lamarea.com*. Recuperado de:

<http://www.lamarea.com/2014/04/16/simona-levi-tenemos-muchisima-informacion-que-puede-forzar-cambios/>

BENTIVEGNA, S. (1999), *Hablar de política en la Red: los newsgroup políticos*. En La Política in Rete, (pp. 81-106) Roma: Meltemi.

BESCANSÀ HERNÁNDEZ, C. (2015), Ni dinero ni identidades: capital social. Claves para la transformación social. *Revista*

*Teknokultura*, Vol. 12(1), pp. 23-36. Recuperado de:

<http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/pages/view/opr-261>

BOCANEGRA, R. (2011, 26 de noviembre) DRY propone que los ciudadanos puedan votar las leyes por Internet. En *Público*. Recuperado de: <http://www.publico.es/espana/dry-propone-ciudadanos-puedan-votar.html>

BRAVO, M. (2014), *WikiLeaks: teoría y práctica de un desacato*. Santiago de Chile: Ediciones Nuevas Fojas Ltda. Disponible en: <http://docplayer.es/11991081-Wikileaks-teoria-y-practica-de-un-desacato.html>

BUCCI, E. (2013, 1 de marzo). "Nem de esquerda, nem de direita, muito pelo contrário". *Revista Época*. Recuperado de: <http://revistaepoca.globo.com/opiniaao/eugenio-bucci/noticia/2013/03/nem-de-esquerda-nem-de-direita-muito-pelo-contrario.html>

CAPEL, L., (2014, 3 de marzo), "Podemos se presenta formalmente a las europeas". En *Tercera Información*. Disponible en: <http://www.tercerainformacion.es/antigua/spip.php?article65080>

CASTELLS, M. (2012), *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de internet*. Alianza Editorial.

CASTELLS, M. (2000) Internet y la sociedad red. "Lliçó inaugural del programa de doctorat sobre la societat de la informació i el coneixement". Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya. Recuperado de: <http://www.uoc.edu/web/cat/articles/castells/castellsmain11.html>

CASTELLS, M (2009), *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial.

CASTRO, I. (2014, 31 de marzo), El número dos de las primarias del Partido X cede su puesto a Simona Levi. *Lamarea.com* . Recuperado de: [http://www.eldiario.es/politica/Partido-situar-numero-Simona-Levi\\_0\\_244626138.html](http://www.eldiario.es/politica/Partido-situar-numero-Simona-Levi_0_244626138.html)

CASTRO, I. (14, 4 de marzo), "Podemos abre primarias ciudadanas para las europeas hasta el 2 de abril". En *eldiario.es*. Disponible en:

[http://www.eldiario.es/politica/Podemos-primarias-ciudadanas-europeas-abril\\_0\\_235176894.html](http://www.eldiario.es/politica/Podemos-primarias-ciudadanas-europeas-abril_0_235176894.html)

CALGARO, F. (2013, 3 de octubre), Por 6 votos a 1 TSE rejeita criação da Rede, partido de Marina Silva. En *UOL Noticias*. Disponible en: <http://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2013/10/03/maioria-do-tse-vota-contr-criacao-do-partido-de-marina-silva.htm>

CALVO, K. y ÁLVAREZ, I. (2015), Limitaciones y exclusiones en la institucionalización de la indignación: del 15-M a Podemos. *Revista Española de Sociología*, nº 24, pp. 115-122.

CALVO, K., GÓMEZ-PASTRANA, T., MENA, L., y JIMÉNEZ SÁNCHEZ, M. (2011), Zoom Político: Especial 15-M. *Fundación Alternativas*, nº 04. Disponible en: <http://www.fundacionalternativas.org/actividades/presentaciones/disponible-el-numero-4-2011-de-la-coleccion-zoom-politico-%C2%B4especial-15-m%C2%B4>

CARRERAS,Z. (2013, 11 de febrero), ¿Ya conoces al Wikipartido?. En *Revolución Tres Punto Cero*. Recuperado de: <http://revoluciontrespuntocero.com/ya-conoces-al-wikipartido/>

CARMONA, P. (2015) *La apuesta municipalista: la democracia empieza por lo temprano*. Madrid: Traficantes de Sueños. Disponible en: [https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/TS-LEM6\\_municipalismo.pdf](https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/TS-LEM6_municipalismo.pdf)

CCOO Orange (2014, 17 de enero), Turno de Preguntas en la Presentación del futuro Partido Político “Podemos” 17/01/2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=AXDYzL3ZUXg> Consultado en octubre de 2016

CORBACHO VALENCIA, JM., DAFONTE GÓMEZ, A. y PÉREZ SEOANE, J. (2012), El fenómeno del partido pirata en Alemania: estudio de la campaña de las últimas elecciones parlamentarias celebradas en Berlín el 18 de septiembre de 2011. Publicado en *REDMARKA: Revista Digital de Marketing Aplicado*. Recuperado de: <http://redmarka.net/ra/doc.php?n=1657>

COROMINAS BOTANA, D. (2015), “Nunca tan rápido ni tan grande”. En *Revista Teknokultura*, Vol. 12 (I), pp. 177-186. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/article/view/4889>

CORONA, S. (2015, 9 de junio), Pedro Kumamoto, el candidato de los 500 dólares, vence en Jalisco.

Publicado en *El País*. Recuperado de:  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/09/actualidad/1433802253\\_665446.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/09/actualidad/1433802253_665446.html)

COTARELO, R. (ed.) (2013), *Ciberpolítica: las nuevas formas de acción y comunicación políticas*. Valencia: Tirant Humanidades

CRUZ, J. (2013, 18 de febrero), Marina diz que “#Rede não é esquerda, direita, situação nem oposição”. *O Povo*. Recuperado de:  
<http://www.opovo.com.br/app/opovo/politica/2013/02/18/noticiasjornalpolitica,3007496/marina-diz-que-rede-nao-e-esquerda-direita-situacao-nem-oposicao.shtml>

DADER, J.L. (2001), La ciberdemocracia posible: Reflexión prospectiva a partir de la experiencia en España. Publicado en *Revistas Científicas Complutense Cuadernos de Información y Comunicación*, nº 6. Recuperado de:  
<http://revistas.ucm.es/index.php/CIYC/article/view/CIYC0101110177A>

DAL MARCONDES (2013, 18 de febrero), "O Partido da Sustentabilidade". En *Carta Capital*. Recuperado de: <http://www.cartacapital.com.br/sustentabilidade/o-partido-da-sustentabilidade>

DE JUAN, A. y COLLADO, F. (2013), El movimiento indignado: comunicación política y relaciones con el sistema de partidos. En *Nómaditas: Revista crítica de ciencias sociales y jurídicos*, nº 38, enero-junio.

DEMOCRACIA LÍQUIDA (s/f), *Democracia Líquida*. Disponible en:  
<http://www.democracialiquida.org/> Consultado en diciembre de 2015.

DELGADO, M. (2013), *Espacio público e ideología*. Disponible en:  
<http://www.arquine.com/espacio-publico-como-ideologia/>

EFE (2013, 21 de abril), Movimiento 5 Estrellas marcha a Roma contra la reelección de Giorgio Napolitano. En *20 Minutos*. Disponible en:  
<http://www.20minutos.es/noticia/1792734/0/movimiento-5-estrellas/manifestacion-protesta/reeleccion-napolitano/>

*Época Negócios*, (16 de febrero de 2013), "Marina Silva lança o partido Rede Sustentabilidade". Recuperado de:

<http://epocanegocios.globo.com/Informacao/Acao/noticia/2013/02/marina-silva-lanca-o-partido-rede-sustentabilidade.html>

EUROPA PRESS. (2014, 2 de julio), El Partido X presentará "candidaturas ciudadanas" en las municipales y contactará con otros partidos como Podemos. *Eldiario.es*. Recuperado de: [http://www.eldiario.es/politica/Partido-candidaturas-municipales-contactara-Podemos\\_0\\_277172340.html](http://www.eldiario.es/politica/Partido-candidaturas-municipales-contactara-Podemos_0_277172340.html)

FENOLLAR, C. (2016), "Perspectivas sobre la democracia interna en las elecciones municipales de Madrid de 2015. Caso de Ahora Madrid". Trabajo de Fin de Grado.

FERNÁNDEZ, B. (2015), La tarea pendiente: el partido-movimiento y la ruptura contrainstitucional. En *Revista Viento Sur*, nº 134, pp. 92-100. Disponible en: [http://vientosur.info/IMG/pdf/VS143\\_B\\_Fernandez\\_La\\_tarea\\_pendiente\\_el\\_partido\\_movimiento\\_y\\_la\\_ruptura\\_contrainstitucional.pdf](http://vientosur.info/IMG/pdf/VS143_B_Fernandez_La_tarea_pendiente_el_partido_movimiento_y_la_ruptura_contrainstitucional.pdf)

FERNÁNDEZ DEL RIESGO, M. (2007), ¿Ciberdemocracia, utopía o posible realidad? En *Argumentos de Razón Técnica*, nº 10, 2007, pp. 239-249

FERNÁNDEZ RUBIÑO, E. (2015), Nuevas formas de cultura política y participaciones aumentadas: Podemos, un giro anómalo de las redes sociales. *Revista Teknokultura*, Vol. 12(1), pp. 77-91. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/article/view/48886>

FLESHER, C. (2014, 29 mayo), "Spain is Different": Podemos and 15-M. En *OpenDemocracy*. Recuperado de: <https://www.opendemocracy.net/about>

FONT, J. y ALARCÓN, P. (2012) "¿Cómo queremos que se tomen las decisiones políticas?", *Zoom Político* 2.

FUSTER, M. (2011), Acción colectiva a través de redes online: Comunidades de Creación Online para la construcción de bienes públicos digitales. En [\*Redes.com: Revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación\*](#), Nº. 6, págs. 229-248, ISSN 1696-2079.

FUSTER, M. y SUBIRATS, J. (2012), Crisis de representación y de participación. ¿Son las comunidades virtuales nuevas formas de agregación y participación ciudadana? En *ARBOR: Ciencia, Pensamiento y Cultura*, Vol. 188 - 756 julio-agosto (2012), pp. 641-656, ISSN: 0210-1963, DOI: 10.3989/arbor.2012.756n4002.

GANEMOS MADRID (s/f), Marco Común de Entendimiento. Disponible en: [http://ganemosmadrid.info/wp-content/uploads/2015/01/GM\\_marcocomun\\_150129.pdf](http://ganemosmadrid.info/wp-content/uploads/2015/01/GM_marcocomun_150129.pdf)  
Consultado en marzo 2016.

GALDON CLAVELL, M. (2015), Podemos y la política de la tecnología. *Revista Teknokultura*, Vol. 12(1), pp. 111-119. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/pages/view/opr-275>

GENDLER, C. (Octubre, 2013), TIC y nuevas estrategias de intervención política: El caso de los movimientos de resistencia en la Sociedad Red. *XXIX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología 2013*. Asociación Latinoamericana de Sociología, Santiago de Chile. Disponible en: <https://www.aacademica.org/martin.ariel.gendler/7.pdf>

GRILLO, B. (s/f), Movimento 5 Stelle. Disponible en: <http://www.beppegrillo.it/movimento/>. Consultado en enero 2016

GUTIÉRREZ, B (2015): 'Confluencers': ¿el verdadero secreto de la nueva política?. En *PlayGround.net*. Recuperado de: [http://www.playgroundmag.net/articulos/reportajes/confluencers-ahoramadrid-bcnencomu\\_0\\_1565243465.html](http://www.playgroundmag.net/articulos/reportajes/confluencers-ahoramadrid-bcnencomu_0_1565243465.html)

GUTIÉRREZ, B (2015): Diez claves sobre la innovación de la #ManuelaManía. En *Revista Yorokobu*. Recuperado de: <http://www.yorokobu.es/diez-claves-manuelamania/>

GUTIÉRREZ, B. (2014, 31 de junio), El método 15M como sistema operativo de la nueva era de partidos. En *Eldiario.es*. Recuperado de:



[http://www.eldiario.es/zonacritica/metodo-sistema-operativo-nueva-partidos\\_6\\_265683467.html](http://www.eldiario.es/zonacritica/metodo-sistema-operativo-nueva-partidos_6_265683467.html)

GUTIÉRREZ, B. (2013), México ya tiene su Wikipartido. En Blog *Código Abierto*. Recuperado de: <http://codigo-abierto.cc/mexico-ya-tiene-su-wikipartido/>

GUTIÉRREZ, B. (2015), Movimientos red, una nueva atmósfera social. Publicación en la web del *Transnational Institute (TNI)*. Recuperado de: <https://www.tni.org/es/art%C3%ADculo/movimientos-red-una-nueva-atmosfera-social>

GUTIÉRREZ, B. (2013, 25 de marzo), Los partidos red: cuáles son y en qué se diferencian. Publicado en *eldiario.es*. Recuperado de: [http://www.eldiario.es/turing/partidos-red-aire-fresco-politica\\_0\\_109889157.html](http://www.eldiario.es/turing/partidos-red-aire-fresco-politica_0_109889157.html)

GUTIÉRREZ-RUBÍ, A. (2013), Otro modelo de partido es posible. La modernización de los partidos socialdemócratas. Fundación Ideas. Recuperado de: [http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2013/05/Otro\\_modelo\\_de\\_partido\\_es\\_posible1.pdf](http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2013/05/Otro_modelo_de_partido_es_posible1.pdf)

GUTIERREZ-RUBÍ, A. (2014), *Tecnopolítica. El uso y la concepción de las nuevas herramientas tecnológicas para la comunicación, la organización y la acción política colectivas*. Barcelona.

HARO, C. y SAMPEDRO, V. (2011), Activismo político en red: del Movimiento por la Vivienda Digna al 15M. *Revista Teknokultura*, Vol. 8(2), pp. 167-185. Recuperado de: <http://teknokultura.net/index.php/tk/article/view/14>

HERNÁNDEZ VALLE, R. (2002), La democracia interna de los partidos políticos. En *Revista de Derecho Político*, nº. 53, pp. 473-492. Recuperado de: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/347/11.pdf>  
[http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2013/05/Otro\\_modelo\\_de\\_partido\\_es\\_posible1.pdf](http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2013/05/Otro_modelo_de_partido_es_posible1.pdf)

IDEAME SOCIAL (2013, 9 de octubre), Ahora necesitamos las boletas. Disponible en: <http://www.idea.me/pdr> Consultado en enero 2016.

JARGON FILE 4.4.7 (s/f), The Jargon File Disponible en:  
<http://www.catb.org/jargon/html/index.html> Consultado en enero de 2016.

KATZ, R. y Mair, P. (2002), “The Ascendancy of the Party in Public Office: Party Organizational Change in Twentieth-Century Democracies”. En *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*.

KUMAMOTO (s/f), Compromiso en Campanha. Disponible en:  
<http://kumamoto.mx/compromisos/#en-campanha> Consultado en enero de 2016.

KUMAMOTO (s/f), Kumamoto. Diputado Independiente de Jalisco 2015-2018. Disponible en: <http://kumamoto.mx/> Consultado en enero de 2016.

KUMAMOTO (2015), KREP: Resultados Electorales PRELIMINARES. Disponible:  
[https://docs.google.com/spreadsheets/d/12p2\\_tCkAZtdHqJFFjIJiaxG-PsJCMBGGH0DE4GfgR9k/pubhtml?gid=0&single=true](https://docs.google.com/spreadsheets/d/12p2_tCkAZtdHqJFFjIJiaxG-PsJCMBGGH0DE4GfgR9k/pubhtml?gid=0&single=true) Consultado en enero de 2016.

LAFUENTE, A. (2007), ¿Qué es el procomún? Recuperado: [http://medialab-prado.es/article/video\\_que\\_es\\_el\\_procomun](http://medialab-prado.es/article/video_que_es_el_procomun)

LA PLAZA EN LLAMAS. (2014, 26 de febrero), Debate elecciones europeas. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=sMW5dfBSK54> Consultado en enero de 2016.

*La Vanguardia.*, (2014, 5 de mayo), “¿Cuál es el programa de Podemos?”. Disponible en:  
<http://www.lavanguardia.com/politica/elecciones-europeas/20140526/54409323382/programa-podemos.html>

LEVI, S. (2010), *Notas para una r-evolución*. Recuperado de: <http://conservas.tk/notas-para-revolucion/>

LEVI, S. (2012), *Notas para una r-evolución 2 (versión 2.0)*. Recuperado de:  
<http://conservas.tk/notas-para-revolucion/>

LEVY, S. (1984), *Hackers: heroes of the computer revolution*. Disponible en:  
[http://www.temarium.com/wordpress/wp-content/documentos/Levy\\_S-Hackers-Heroes-Computer-Revolution.pdf](http://www.temarium.com/wordpress/wp-content/documentos/Levy_S-Hackers-Heroes-Computer-Revolution.pdf)

LIJPHART, A. (2000), *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en 36 países*. Barcelona: Editorial Ariel.

LIQUIDFEEDBACK (s/f), Disponible en: <http://liquidfeedback.org/> Consultado en enero de 2016.

LOBERA, J. (2015), De movimientos a partidos. La cristalización electoral de la protesta. En *Revista Española de Sociología*, nº 24, pp. 97-105.

LOBERA, J. (2015), Nativos digitales: ¿hacia una nueva participación política?. En *Revista de Estudios de Juventud*, nº 108. Recuperado de: <http://www.injuve.es/sites/default/files/2015/35/publicaciones/11.%20Los%20nativos%20digitales.pdf>

LOMES, D., y BARCENAS, V. (2011), De la netiqueta a la nética. Web elaborada a partir de la IV jornada sobre comunidades virtuales: El poder de un click. Disponible en: <http://netica.weebly.com/neacutetica.html>

LÓPEZ NIETO, L. (2012), Cartelization of the Spanish Political System? En *XXII World Congress of Political Science (IPSA)*. Madrid

MANJE, (2011), 15M - Internet y la movilización global. En *Revista Teknokultura*, Vol. 8 Nº 2, pp. 249-252. Recuperado de: <http://teknokultura.net/index.php/tk/article/view/28>

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Achegas Periódicas. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/achega-periodica/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Achega Puntual. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/achega-puntual/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Candidatura. Disponible en: <http://mareatlantica.org/candidatura/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Código Ético. Disponible en: <http://mareatlantica.org/codigo-etico/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Forma de gobierno. Disponible en: <http://mareatlantica.org/forma-de-gobierno/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f) Financiación Marea Atlántica. Disponible en: <https://achegas.mareatlantica.org/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Manifiesto. Disponible en:  
<http://mareatlantica.org/manifiesto/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA. Marea Atlántica. Disponible en: <http://mareatlantica.org/>  
Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Programa. Disponible en:  
<http://programa.mareatlantica.org/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Primarias. Disponible en:  
<http://mareatlantica.org/primarias/> Consultado en marzo de 2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Reglamento Marea Atlántica. Consultado en marzo de  
2016.

MAREA ATLÁNTICA (s/f), Transferencia. Disponible en:  
<https://achegas.mareatlantica.org/transferencia/> Consultado en marzo de 2016.

MARTÍN DÍEZ, M.A. (2004), Ciberdemocracia y opinión pública: “luces y sombras”.  
En *Revista Palabra-Clave*, nº 10. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2106395>

MARTÍ, J.L. (2008), Alguna precisión sobre las nuevas tecnologías y la democracia  
deliberativa y participativa. En *La democracia electrónica. IDP. Revista de Internet,  
Derecho y Política*. Nº 6. Universitat Oberta de Catalunya. Recuperado de:  
[http://www.uoc.edu/idp/6/dt/esp/democracia\\_electronica.pdf](http://www.uoc.edu/idp/6/dt/esp/democracia_electronica.pdf)

MARTÍN, I. (2015), Podemos y otros modelos de partido-movimiento. *Revista  
Española de Sociología*, nº 24, pp. 107-114.

MARTINO, B (2003): Ciberdemocracia: ¿Ciberoptimismo? Análisis de algunos límites  
de Internet para el Gobierno electrónico. En *Millcayac*, Anuario de Ciencias Políticas y  
Sociales, 11, pp. 381-398.

MAYO, F. y SUBIRATS, J. (2013) Open Government and Public Policy. The  
Dilemmas of an Inevitable Progression. En *Revista TELOS*. Enero - Abril 2013, pp. 1-4

ISSN: 0213-084X. Recuperado de: <https://telos.fundaciontelefonica.com/url-direct/pdf-generator?tipoContenido=articuloTelos&idContenido=2013021317580003&idioma=es>

MEET UP (s/f), Movimento 5 Stelle. Disponible en: <http://www.meetup.com/es-ES/topics/movimento-5-stelle/>

MEIRITZ, A. (2012, 10 de enero), Piraten-Konzept: "Wir wollen Schwarmintelligenz statt Köpfe". Publicado en *Spiegel*. Recuperado de: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/piraten-konzept-wir-wollen-schwarmintelligenz-statt-koepfe-a-808318.html>

MONTERDE, A. (2013), La potencia ciudadana en red, la tecnología y la democracia del futuro. En *Àmbits de Política i Societat. Revista del Col·legi de Politòlegs i Sociòlegs de Catalunya*. Recuperado de: <http://tecnopolitica.net/node/70>

MONTERDE, A., RODRÍGUEZ DE ALÓS-MONER, A. & PEÑA-LÓPEZ, I. (Coords.) (2013), "La Reinención de la democracia en la sociedad red. Neutralidad de la Red, ética hacker, cultura digital, crisis institucional y nueva institucionalidad". En *IN3 Working Paper Series, WP13-004*. Barcelona: UOC-IN3. Retrieved October 04, 2013. Recuperado de: <http://journals.uoc.edu/ojs/index.php/in3-working-paper-series/article/view/1774>

MOVIMENTO 5 STELLE (s/f), Canal YouTube M5sParlamento. Disponible en: <https://www.youtube.com/user/M5SParlamento> Consultado en enero de 2016.

MOVIMENTO 5STELLE (s/f), Movimento 5 Stelle. Disponible en: <http://www.movimento5stelle.it/> Consultado en enero de 2016.

MOVIMENTO 5 STELLE (s/f), Movimento. Disponible en: <http://www.beppegrillo.it/movimento/iscriviti.php> Consultado en enero de 2016.

MOVIMENTO 5 STELLE. (2016), Non-statuto. Recuperado de: <https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/materiali-bg/Regolamento-Movimento-5-Stelle.pdf> Consultado en enero de 2016.

MURIEL, E. (2014, 27 de mayo), S. Levi: "Muchos han votado a Podemos por no tener claras las diferencias con el Partido X". *La Marea*. Recuperado de: <http://www.lamarea.com/2014/05/27/simona-levi-gente-votado-podemos-porque-tenia-claras-las-diferencias-con-el-partido-x/>

NIELSEN, J. (2006), The 90-9-1 Rule for Participation Inequality in Social Media and Online Communities. En *Nielsen Norman Group (NN/g)*. Disponible en: <https://www.nngroup.com/articles/participation-inequality/>

OLIDEN, I. (2013, 9 de octubre), “En el Partido X somos profundamente apartidistas”. En *Eldiario.es*. Recuperado de: [http://www.eldiario.es/politica/Red-Ciudadana-Partido\\_0\\_184081596.html](http://www.eldiario.es/politica/Red-Ciudadana-Partido_0_184081596.html)

OMPI (s/f), Suecia: Leyes y Tratados. Disponible en: <http://www.wipo.int/wipolex/es/profile.jsp?code=SE> Consultado en enero de 2016.

PADILLA, M. (2012), *El kit de la lucha en internet*. Traficantes de Sueños

PARTIDO DE LA RED (s/f), DOS. Disponible en: <https://dos.partidodelared.org/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO DE LA RED (s/f) FAQ. Disponible en: [http://wiki.partidodelared.org/index.php/FAQ\\_-\\_Todas\\_las\\_Preguntas\\_Frecuentes#.C2.BFC.C3.B3mo\\_se\\_financian.3F](http://wiki.partidodelared.org/index.php/FAQ_-_Todas_las_Preguntas_Frecuentes#.C2.BFC.C3.B3mo_se_financian.3F) Consultado en enero de 2016.

PARTIDO DE LA RED (s/f), Manifiesto Partido de la Red Disponible en: [http://wiki.partidodelared.org/index.php/Manifiesto\\_de\\_la\\_Red#.23Red](http://wiki.partidodelared.org/index.php/Manifiesto_de_la_Red#.23Red) Consultado en enero de 2016.

PARTIDO DE LA RED. Wiki del Partido de la Red. Disponible en: <http://wiki.partidodelared.org> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO PIRATA ALEMÁN (s/f), Partido Pirata Alemán. Disponible en: <http://www.piratenpartei.de> Consultado en enero de 2016

PARTIDO PIRATA INTERNACIONAL (s/f), Pirate Parties. Disponible en: <https://pp-international.net/> Consultado en enero de 2016

PARTIDO X (s/f), Calendario. Disponible en: <https://partidox.org/calendario-lista-ciudadana-ep2014/> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X (s/f), Cómo participar. Disponible en: <https://partidox.org/como-participar/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Cuentas Claras. Disponible en: <http://partidox.org/cuentas-claras/> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X. Crowdfunding Partido X: <http://www.lanzanos.com/proyectos/presentacion-mundial-de-la-red-ciudadana-partido-x/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X, *Democracia y Punto. Manual de uso para la democracia del siglo XXI*. Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Derecho a voto real y permanente. Disponible en: <https://partidox.org/derecho-voto-real-permanente/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Desglose detallado de gastos Elecciones Europeas 2014. Disponible en: <http://partidox.org/cuentas-ep2014/> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X (s/f), Desglose de presupuesto para la campaña de las Elecciones Europeas. Disponible en: <https://partidox.org/desglose-presupuesto-crowdfunding-ep2014/> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X (s/f), Enmiendas del programa Democracia y Punto. Disponible en: <https://partidox.org/category/discusion/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Elecciones Europeas. Disponible en: <http://eleccioneseuropeas.partidox.org/> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X (s/f), Equipo X #EP2014. Disponible en: <https://partidox.org/> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X (s/f), FAQ. Disponible en: <https://partidox.org/preguntas-frecuentes/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Financiación #EP2014. Disponible en: <http://partidox.org/financiacion-ep2014/> Consultado en marzo de 2016.



PARTIDO X (s/f), Gastos Generales, Campaña Elecciones Europeas 2014. Disponible en <http://partidox.org/cuentas-ep-2014/desglose/GastosGenerales.html> Consultado en marzo de 2016.

PARTIDO X (s/f), Listas abiertas ciudadanas (imagen). Disponible: [http://partidox.org/wp-content/uploads/2013/08/Listas-abiertas\\_1403.jpg](http://partidox.org/wp-content/uploads/2013/08/Listas-abiertas_1403.jpg) Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Método. Disponible en: <https://partidox.org/metodo/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Partido del Futuro. Disponible en: <http://comentarios.partidodelfuturo.net/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (2013, 8 de enero). Partido X, Partido del Futuro: Rueda de presentación. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=90deuJiQfTw> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X, *Partido X, Partido del futuro: Estatutos fundacionales*. Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Ponderación (imagen). Disponible: <http://partidox.org/wp-content/uploads/2014/03/Captura-de-pantalla-de-2014-03-24-234414.png> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X (s/f), Programa Europeo. Disponible en: <http://eleccioneseeuropeas.partidox.org/programa-europeo/> Consultado en enero de 2016.

PARTIDO X. Programa Partido X. Disponible en: <http://comentarios.partidodelfuturo.net/> Consultado en enero de 2016.

PEÑA-LÓPEZ, I. (2014, 4 de marzo), Listas abiertas ciudadanas del Partido X: meritocracia o participación a la fuerza. En ICTlogy.net. Recuperado de: <http://ictlogy.net/sociedadred/20140304-listas-abiertas-ciudadanas-del-partido-x-meritocracia-o-participacion-a-la-fuerza/>

PEKKA, H. (2002), *The Hacker Ethic and the Spirit of the Information Age*. New York: Random house trade paperbacks. Disponible en:



<https://ia600207.us.archive.org/22/items/TheHackerEthicAndTheSpiritOfTheInformationAge/The%20Hacker%20Ethic%20and%20the%20Spirit%20of%20the%20Information%20Age.pdf>

PIRATENPARTEI (s/f), Finanzen. Disponible en: <http://finanzen.piratenpartei.de/>  
Consultado en enero de 2016.

PIRATPARTIET (s/f), Media Wiki. Disponible en:  
[http://mediawiki.piratpartiet.se/wiki/Piratpartiets\\_stadgar#.C2.A7\\_5.3\\_Sammans.C3.A4\\_ttning](http://mediawiki.piratpartiet.se/wiki/Piratpartiets_stadgar#.C2.A7_5.3_Sammans.C3.A4_ttning) Consultado en enero de 2016.

PIRATPARTIET (s/f), Piratpartiet. Disponible en:  
<http://www.piratpartiet.se/politik/piratpartiet-i-korthet/> Consultado en enero de 2016.

PIRATENPARTEI (s/f), Stefan Korner. Disponible en:  
<https://www.piratenpartei.de/tag/stefan-korner/> Consultado en enero de 2016.

PIRATENPARTEI DEUTSCHLAND. Wiki der Piratenpartei Deutschland. Disponible en:  
<http://wiki.piratenpartei.de/Hauptseite> Consultado en enero de 2016.

PODEMOS (s/f) Carta a Inscritos. Disponible en: <https://podemos.info/wp-content/uploads/2015/07/Programa-Generales-Apertura-del-Proceso-Carta-a-inscritos.pdf> Consultado en marzo de 2016.

PODEMOS (s/f), Crowdfunding Podemos. Disponible en:  
<https://crowdfunding.podemos.info/> Consultado en marzo de 2016.

PODEMOS (s/f), Primarias Podemos. Disponible en: <https://primarias.podemos.info/> .  
Consultado en marzo de 2016.

PODEMOS (s/f), Plaza Podemos. Disponible en:  
[https://www.reddit.com/r/podemos/comments/3dk4v6/elaboremos\\_junts\\_un\\_programa\\_para\\_cambiar\\_nuestro/](https://www.reddit.com/r/podemos/comments/3dk4v6/elaboremos_junts_un_programa_para_cambiar_nuestro/) Consultado en marzo de 2016.

PODEMOS (s/f), Transparencia FAQ. Disponible en:  
<https://transparencia.podemos.info/preguntas-frecuentes> Consultado en marzo de 2016.

PUENTE, A. (2015, 10 de febrero), Barcelona En Comú renuncia a las primarias con listas abiertas. En *eldiario.es*. Disponible en:

[http://www.eldiario.es/catalunya/politica/Barcelona-Comu-renuncia-primarias-abiertas\\_0\\_355214654.html](http://www.eldiario.es/catalunya/politica/Barcelona-Comu-renuncia-primarias-abiertas_0_355214654.html) Consultado en marzo 2016.

RAYMOND, E. (2001), *How To Become A Hacker*. Disponible en:  
<http://www.catb.org/~esr/faqs/hacker-howto.html>

REDE SUSTENTABILIDADE (s/f), Actividades Já Ofertadas. Disponible en:  
<http://rangelart.wix.com/momento-autoral> Consultado en enero de 2016.

REDE SUSTENTABILIDADE. Congreso Rede Sustentabilidade. Disponible en:  
<https://congresso.redesustentabilidade.org.br/index.html> Consultado en enero de 2016.

REDE SUSTENTABILIDADE. Estatuto. Recuperado de:  
<https://redesustentabilidade.org.br> Consultado en enero de 2016.

REDE SUSTENTABILIDADE. Manifesto. Recuperado de:  
<https://redesustentabilidade.org.br> Consultado en enero de 2016.

REDE SUSTENTABILIDADE. Organização de partido como fortalecer e integrar as dinâmicas horizontais e verticais que constituem a rede sustentabilidade. Recuperado de: <https://congresso.redesustentabilidade.org.br/arquivos/3.pdf> Consultado en enero de 2016.

RIVEIRO, A. (2015, 9 de enero), El Partido X renuncia a las elecciones municipales y autonómicas (libreta). *Eldiario.es*. Recuperado de:  
[http://www.eldiario.es/politica/Partido-renuncia-elecciones-municipales-autonomicas\\_0\\_344016352.html](http://www.eldiario.es/politica/Partido-renuncia-elecciones-municipales-autonomicas_0_344016352.html)

ROMANOS, E. (2011), El 15M y la democracia de los movimientos sociales. Publicado en *La Vie des idées*. Recuperado de: [http://laviedesidees.fr/Romanos-Eduardo\\_.html](http://laviedesidees.fr/Romanos-Eduardo_.html)

ROMANOS, E., y SÁDABA, I. (2015), La evolución de los marcos (tecno) discursivos del movimiento 15M y sus consecuencias. *Empiria. Revista De Metodología De Ciencias Sociales*, 0(32), 15-36. DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/empiria.32.2015.15307>

SÁNCHEZ MARTÍNEZ, D. (2014, 20 de abril), “Partido X, el partido del  
esfuerzo ciudadano.” Recuperado de:

<https://diegosanchezmartinez.wordpress.com/2014/04/20/partido-x-el-partido-del-esfuerzo-ciudadano/>

SANZ PARATCHA, D. (2016, 3 de mayo), Qué es eso de los partido movimiento. En *Diagonal*. Recuperado de: <https://www.diagonalperiodico.net/panorama/30194-es-eso-partidos-movimiento.html>

SAMPEDRO, V. y RESINA DE LA FUENTE, J. (2010), “Opinión pública y  
democracia deliberativa: una actualización en el contexto digital de la sociedad en red”.  
En *Ponto e Vírgula*, n° 8. Recuperado de:  
<http://revistas.pucsp.br/index.php/pontoevirgula/article/view/13941>

SAMPEDRO, V. y MARTÍNEZ, M. (2015) *The Digital Public Sphere ¿A Non-Official Public Space?* Artículo presentado en el Workshop Digital Media, Power, and Democracy in Election Campaigns. A workshop and special issue of the International Journal of Press/Politics, Washington DC, 2-3 Julio.

SAMPEDRO, V., SÁNCHEZ DUARTE, JM. y POLETTI, M. (2013) Ciudadanía y tecnopolítica electoral. Ideales y límites burocráticos a la participación digital. En *Revista Co-herencia*, 10(18), pp. 105-136.

SAMPEDRO, V. (2011), *Cibercampaña. Cauces y diques para la participación. Las elecciones generales de 2008 y su proyección tecnopolítica*. Madrid: Editorial Complutense, S.A.

SAMPEDRO, V. (2000), *Opinión pública y democracia deliberativa: medios, sondeos y urnas*. Madrid: Istmo.

- SAMPEDRO, V. (2005), *13M: Multitudes Online*. Madrid: Los libros de la Catarata. Recuperado de: <http://www.ciberdemocracia.net/victorsampedro/wp-content/uploads/2013/02/multitudesonline.pdf>
- SCHÜTZ, P. (2012, 3 de abril), Die neue Berliner Farbenlehre. Publicado en: *Stern*. Recuperado de: <http://www.stern.de/politik/deutschland/aufschwung-der-piraten-die-neue-berliner-farbenlehre-3277112.html>
- SEMENZIN, S. (2015), La comunicación política en tiempos de crisis: una comparación entre Italia y España. En *Revistas Científicas Complutense*. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/50810/47157>
- SERAFINI, M. (2012, 12 de diciembre), Grillo caccia dal M5S Favia e Salsi. En *Corriere Della Sera*. Disponible en: [http://www.corriere.it/politica/12\\_dicembre\\_12/a-giovanni-favia-e-salsi-ritirato-logo-movimento-cinque-stelle\\_1e5e2710-4442-11e2-a26e-c89e7517e938.shtml](http://www.corriere.it/politica/12_dicembre_12/a-giovanni-favia-e-salsi-ritirato-logo-movimento-cinque-stelle_1e5e2710-4442-11e2-a26e-c89e7517e938.shtml)
- SUBIRATS, J. (2015), Todo se mueve. Acción colectiva, acción conectiva. Movimientos, partidos e instituciones. En *Revista Española de Sociología*, nº 24, pp. 123-131.
- TAMÉS, A. (2012, 23 de mayo), Todo lo que quisiste saber acerca del Wikipartido. En *Animal Político*. Recuperado de: <http://www.animalpolitico.com/blogueros-la-ultraizquierda-de-la-ultraderecha/2012/05/23/lo-ultimo-sobre-el-wikipartido-de-mexico/>
- Tercera Información*, (2014, 27 de marzo), El actor Alberto San Juan explica las primarias de Podemos. Disponible en: [http://tercerainformacion.es/antigua/spip.php?page=imprimir\\_articulo&id\\_article=66157](http://tercerainformacion.es/antigua/spip.php?page=imprimir_articulo&id_article=66157)
- THOMPSON, J.B. (2011), "Los límites cambiantes de la vida pública y privada", *Comunicación y Sociedad*, n. 15, pp. 11-42. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/comso/n15/n15a2.pdf>
- THOMPSON, J. (1988), *Los medios y la modernidad*. Barcelona: Paidós (caps. 1-4)
- TORRE MEDINA, J. (2015), Una mirada tecnopolítica al primer año de Podemos. Seis hipótesis. *Revista Teknokultura*, Vol. 12(1), pp. 121-135. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/pages/view/opr-276>

TORREBLANCA, J. I. (2015). *Asaltar los cielos. Podemos o la política después de la crisis*. Barcelona: Debate.

VARGAS, I. (2016), La réplica del sismo de la indignación. En *Revista Contextualizaciones Latinoamericanas*, nº 14. Recuperado de: [http://www.contextualizacioneslatinoamericanas.com.mx/pdf/Lar%C3%A9plicadelismodelaindignaci%C3%B3n\\_14.pdf](http://www.contextualizacioneslatinoamericanas.com.mx/pdf/Lar%C3%A9plicadelismodelaindignaci%C3%B3n_14.pdf)

VARGAS, J. (2014, 27 de marzo). “Podemos abre el periodo de votaciones para sus primarias abiertas”. En *Público*. Disponible en: <http://www.publico.es/politica/abre-periodo-votaciones-primarias-abiertas.html>

VÉRTIGO TV, (2013, 31 de enero), Wikipartido se registra ante el IFE. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=PB6020E4cZo>.

WIKIPARTIDO ESPAÑA (2011, 9 de enero), Videotutorial 1- Crear una propuesta en WikiPartido. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=vyUTkEJ\\_GD0](https://www.youtube.com/watch?v=vyUTkEJ_GD0)  
Consultado en enero de 2016

WIKIPOLÍTICA DF Y WIKIPOLÍTICA JALISCO. Disponible en: <http://wikipolitica.mx/>. Consultado en enero de 2016

WIKIPOLÍTICA (s/f), Wikipolítica. Disponible en: <http://wikipolitica.mx> Consultado en enero de 2016

WINNER, L. (1987), *The Whale and the Reactor: A Search for Limits in an Age of High Technology*. Chicago: The University of Chicago Press.

XNET (s/f), Xnet. Disponible en: <https://xnet-x.net/es/>

ZAPATA ROS, M. (2002), Las buenas maneras en internet. *Tonos Digital: revista electrónica de estudios filológicos*, nº 5. Recuperado de: [http://www.um.es/tonosdigital/znum5/bm/buenas\\_maneras%20vers%20Nov.htm](http://www.um.es/tonosdigital/znum5/bm/buenas_maneras%20vers%20Nov.htm)

ZÍRPOLO, S. *Partido de la Red*: Los hackers de la política. En *Revista BRANDO*. Recuperado de: <http://www.conexionbrando.com/1604712-partido-de-la-red-los-hackers-de-la-politica>

#Aritmética20N (s/f), #Aritmética20N. Matemáticas para romper el juego de los partidos. Disponible en: <https://aritmetica20n.wordpress.com/calculos/>

#15Mpedia (s/f), Democracia 4.0. Disponible en:

[https://15mpedia.org/wiki/Democracia\\_4.0](https://15mpedia.org/wiki/Democracia_4.0)

@15MpaRato (s/f), Disponible en: <https://15mparato.wordpress.com/>

## 8. Anexos

### Guía 1

Parámetros para la definición y estudio del Partido X y el resto de partidos red en clave internacional:

1. Nacimiento
2. Ideario
  - Principios ideológicos
  - Códigos éticos
3. Organización interna
  - Niveles de la estructura y organigrama
  - Gestión de liderazgos
  - Método de toma de decisiones
4. Método de trabajo
  - Uso de la red
  - Reparto y elaboración de tareas
  - Gestión de competencias
5. Participación ciudadana
  - Requisitos para la participación y restricciones sobre los no inscritos
  - Herramientas de participación
  - Resultados de la interacción bases/directiva: positivos o negativos
6. Transparencia

- Financiación
- Cuentas del partido
- Transparencia de cargos/miembros del partido

#### 7. Elecciones

- Candidaturas presentadas
- Resultados obtenidos

### Guía 2

Parámetros para el estudio de la Red Ciudadana Partido X en comparación con las prácticas de otras formaciones estatales en periodos de campaña:

#### 1. Participación ciudadana en campaña

##### 1.1 Proceso de primarias y confección de listas

- ¿Cómo fue el proceso de primarias?
- ¿Quién puede presentar una candidatura? ¿Cómo puede hacerlo?
- ¿Avales, número y procedencia?
- ¿Qué información se proporciona sobre los candidatos?
- ¿Cuáles son los criterios de elaboración de las listas? ¿Cómo es el procedimiento? ¿Hay cambios en la elaboración final? ¿Quién se encarga de ello?
- ¿Cuáles son las características de las listas: abiertas/cerradas, cremallera, en bloque?
- ¿Cómo se informa de todo el proceso a los electores?
- ¿Qué herramientas se utilizaron? ¿Qué papel tuvieron las TICs en todo el proceso?

##### 1.2 Proceso de elaboración del programa electoral

- ¿Fue una elaboración abierta a la negociación con la ciudadanía? ¿Se aceptaron y consideraron propuestas de la ciudadanía y los colectivos sociales? ¿Fue posible debatir y votar las medidas propuestas por el partido?
- ¿Fue posible una elaboración colaborativa a partir de todas las propuestas o la elaboración final quedó a cargo del partido? ¿En qué grado se adoptaron iniciativas de la sociedad civil?

-¿Qué mecanismos y herramientas se utilizaron en caso de haber sido una negociación abierta y colaborativa?

-¿Qué papel tuvieron las TICs en todo el proceso?

## 2. Transparencia en la financiación en campaña

### 2.1 Orígenes y tácticas para la financiación

- ¿Mediante qué procesos se financia el partido?

- ¿Cómo puede colaborar la ciudadanía en la financiación de la campaña?

- ¿Se publican con claridad cuál es el procedimiento a seguir en cada caso?

- ¿Se ofrecen a los participantes garantías sobre lo que se hará con su dinero (especificación del proyecto detallada, por ejemplo)? ¿Cómo rinde cuentas el partido del uso que hace del dinero recibido?

-¿Qué herramientas TICs se utilizan para la recaudación? ¿Cómo se utilizan? ¿Cómo se promocionan?

### 2.2 Compromiso político de transparencia económica en campaña

-¿Se publican facturas de gastos?

-¿Se publica la procedencia del dinero?

-¿Se desglosan los gastos?

-¿En qué formato o tipo plataforma se publican las anteriores cuestiones?

¿Con qué nivel de detalle?